

The Philosophical Basis of Life in Sociology

Hongbao Ma, PhD

Candidate for Governor of New York State, 2026

Queens, New York, USA

Ma for New York 2026

Phone: 718-404-5362; Email: maofornewyork@gmail.com; Website: <http://www.maforny.com>

The Philosophical Basis of Life in Sociology

I. From "the individual dies" to "the society is sustainable"

In a biological sense, the individual must die, which is the law of nature, but society is not necessarily short-lived.

The real question facing human civilization is not whether man can live forever, but rather a more fundamental question:

Is it possible for a society to avoid creating "unnecessary deaths" because of its own institutional flaws?

Sociology's immortality is a positive response to this problem.

It does not deny the natural nature of death,

Rather, it rejects the idea that deaths caused by social systems, policy choices, and structural imbalances are "inevitable."

II. The philosophical distinction between natural death and social death

1. Natural Death (Natural Death)

Natural deaths originate from:

- Biological aging
- Irresistible natural disasters
- Diseases that cannot be treated under current technology

This is what human reason recognizes as "natural limitations."

2. Social Death (Socially Caused Death)

Social deaths do not occur naturally, but are the result of institutional choices, including:

- Lose basic living conditions due to poverty
- Death due to treatable illnesses without medical security
- Systematically abandoned because of unemployment, institutional exclusion, and identity restrictions

- Living in a desperate situation because they obey the law without institutional protection
- Death due to insecurity
- Death due to compliance with unreasonable institutional regulations

The philosophical premise of eternal life in sociology is this:

As long as a death is caused by a social structure, it is not "fate" but "responsibility."

III. Civilization's minimum standard of justice: Avoiding avoidable death

From classical ethics to modern political philosophy, a consensus has emerged:

A civilized society should at least avoid deaths that can be avoided by institutional design.

- Aristotle believed that the purpose of politics is "to enable man to live well"
- Hobbes argued that the legitimacy of the state derives from the guarantee of life
- Rousseau argues that the premise of the social contract is to guarantee that individuals are not systematically harmed
- Rawls stressed that justice systems must make the situation of the most disadvantaged acceptable

Sociology's immortality is not a denial of these ideas, but a push for them to a clear and testable minimum:

The primary task of the system is not to cause death.

IV. Institutional responsibility takes precedence over moral teaching

Traditional societies often explain failure to survive as:

- Individual Laziness
- Ethical deficiencies
- Bad luck

Sociology perpetually rejects this explanation.

The key shift in philosophy is this:

When death is structural, large-scale and predictable, it is no longer a personal issue but an institutional one.

This means:

- Society cannot use "personal responsibility" to cover up systemic failure
- Governments cannot outsource systemic risk to individuals
- Moral teaching is no substitute for institutional guarantees

This is a shift from an "ethical society" to an "institutional civilization."

V. The right to life is a prerequisite for all rights

In the philosophy of rights, one basic logic is unshakable:

Without the right to life, all freedoms and rights are empty words.

Freedom of speech, freedom of movement, freedom to choose a profession, are all based on the premise that a person is still alive.

Sociology of immortality does not attempt to expand rights indefinitely, but rather to establish a bottom line of rights that cannot be sacrificed:

- Don't die from poverty
- Don't be abandoned because of illness
- Don't be eliminated by institutional apathy

It's not a "higher-order right,"
It is the foundation on which all rights exist.

VI. The philosophical perspective of society as a "self-sustaining system"

From the philosophy of systems, society is not a one-off project, but a system that needs to continuously repair itself and stabilize itself.

If a society were:

- Constantly consuming members
- Systematically eliminate law abiding persons
- Maintaining Order through Pain

Then it's not strong, but overstretched in the future.

The philosophy of eternal life in sociology consists in:

Think of society as a long-term system that must reduce internal "unnecessary depletion."

This is a rational conservatism, not radical reform.

VII. The eternal life of sociology is not idealism, but the minimum value of reason

Idealism seeks the "best possible world,"
Sociology of immortality only requires not to produce the worst.

It does not promise success for everyone, guarantee prosperity for everyone, and eliminate competition and disparity.

It sets only one bottom line:

Society cannot function at the expense of its members.

It's a respect for the complexity of reality,
It is also rational self-preservation of the continuity of civilization.

Sociology of eternal life is the 'existential bottom line' of civilization

Sociology immortality is not a slogan,
It's an existential judgment:

- Individuals die, but society should not function on death
- People will fail, but they should not be abandoned by the system
- Civilization can have injustice, but it cannot have avoidable death

A society capable of achieving sociological immortality is not necessarily perfect, but it is worth living for a long time.

One of the important goals of my candidacy for governor of New York is to promote social immortality in New York, so that New Yorkers do not die for social reasons, so that everyone can live happily and securely, so as to further promote New York's development and make New York richer and stronger!

社会学永生的哲学基础

一、从“个体必死”到“社会可永续”

在生物学意义上，个体必然死亡，这是自然法则，但社会并不必然短命。

人类文明真正面对的不是“人能不能永生”，而是一个更根本的问题：

社会是否可以避免因为自身制度缺陷而不断制造“非必要死亡”。

社会学永生，正是对这一问题的正面回应。

它并不否认死亡的自然性，
而是拒绝接受由社会制度、政策选择、结构性失衡所造成的死亡是“不可避免的”。

二、自然死亡与社会死亡的哲学区分

1. 自然死亡（Natural Death）

自然死亡源于：

- 生物衰老
- 不可抗拒的自然灾害

- 当前科技条件下无法治疗的疾病

这是人类理性所承认的“自然限制”。

2. 社会死亡 (Socially Caused Death)

社会死亡并非自然发生，而是制度选择的结果，包括：

- 因贫困而失去基本生存条件
- 因无医疗保障而可治疾病致死
- 因失业、制度排斥、身份限制而被系统性抛弃
- 因守法却得不到制度保护而陷入生存绝境
- 因守不安全的原因导致死亡
- 因守不合理的制度法规导致死亡

社会学永生的哲学前提正是：

只要一种死亡是由社会结构造成的，它就不是“命运”，而是“责任”。

三、文明的最低正义标准：避免可避免的死亡

从古典伦理到现代政治哲学，一个共识逐渐形成：

一个文明社会，至少应当避免那些可以通过制度设计而避免的死亡。

- 亚里士多德认为，政治的目的在于“使人能够好好地活着”
- 霍布斯认为，国家的正当性源于对生命安全的保障
- 卢梭指出，社会契约的前提是保障个体不被系统性伤害
- 罗尔斯强调，正义制度必须使最不利者处境可接受

社会学永生，并不是对这些思想的否定，而是把它们推向一个明确、可检验的最低标准：

制度存在的首要任务，是不制造死亡。

四、制度责任优先于道德说教

传统社会常把生存失败解释为：

- 个体懒惰
- 道德缺陷
- 运气不好

社会学永生拒绝这种解释。

哲学上的关键转向在于：

当死亡具有结构性、规模性、可预测性时，它不再是个人问题，而是制度问题。

这意味着：

- 社会不能用“个人责任”来掩盖制度失效
- 政府不能把系统性风险外包给个体承担
- 道德说教不能替代制度保障

这是从“伦理社会”向“制度文明”的转变。

五、生存权是所有权利的前提

在权利哲学中，一个基础逻辑是不可动摇的：

没有生存权，一切自由与权利都是空谈。

言论自由、迁徙自由、选择职业的自由，都建立在“人还能活着”的前提之上。

社会学永生并不试图无限扩张权利，而是确立一个不可被牺牲的底线权利：

- 不因贫困而死亡
- 不因疾病而被放弃
- 不因制度冷漠而被淘汰

这不是“更高等级的权利”，
而是所有权利得以存在的地基。

六、社会作为“自我维持系统”的哲学视角

从系统哲学看，社会不是一次性工程，而是一个需要持续自我修复、自我稳定的系统。

如果一个社会：

- 不断消耗成员
- 系统性淘汰守法者
- 通过痛苦维持秩序

那么它不是强大，而是在透支未来。

社会学永生的哲学本质在于：

把社会视为一个必须减少内部“无谓损耗”的长期系统。

这是一种理性保守主义，而非激进改造。

七、社会学永生不是理想主义，而是理性最低值

理想主义追求“最好世界”，
社会学永生只要求不制造最坏结果。

它不承诺人人成功，不保证人人富裕，不消灭竞争与差异。

它只设定一条底线：

社会不能靠牺牲成员来维持自身运转。

这是对现实复杂性的尊重，
也是对文明延续的理性自保。

社会学永生是文明的“存在论底线”

社会学永生不是一句口号，
而是一个存在论判断：

- 个体必死，但社会不应靠死亡运转
- 人会失败，但不应被制度抛弃
- 文明可以有不公平，但不能有可避免的死亡

一个能够实现社会学永生的社会，未必完美，但它值得长期存在。

我参选纽约州长，一个重要的目标，就是推动纽约实现社会学永生，让纽约人不因社会原因死亡，让每一个人活得幸福快乐，生命有保障，从而更进一步促进纽约的发展，让纽约更富裕强大！

马宏宝

Ma, Hongbao, PhD
Queens, New York, USA. (718) 404-5362

On Mon, Jan 5, 2026 at 9:05 PM Hongbao Ma <mahongbao2025@gmail.com> wrote:
解决住房问题的根本，是发展基础设施建设

住房，从来不只是一个居住条件问题，更不是一个简单的福利分配问题。

住房，是现代社会最基础、最典型、最不可替代的文明性制度载体之一，它同时涉及产权、契约、建设、投资、信用、城市结构与社会秩序。

当一个社会无法正常解决住房问题时，真正失效的，并不是某一项政策，而是此社区居民的生活受困及整个文明运行的问题。

一、住房，是文明规则是否有效的“试金石”

在人类社会，有一个从未改变的文明底线：
任何稀缺资源的持续供给，必须建立在清晰的产权、可执行的契约与可预期的回报之上。

住房尤其如此。

如果一个社会：

- 建房者无法确认投入能否得到回报
- 拥房者无法确认其财产是否可以正常使用
- 出租者无法确认合法租金是否能够收回

那么理性选择只有一个——停止建设、停止投入、停止维护、停止使用。

这并不是市场的“贪婪”，
而是文明理性的必然结果。

二、用“分配稀缺”替代“创造供给”，是文明退化的开始

纽约今天的住房困境，并非源于“资本不足”，也并非源于“技术不够”，更不是因为“社会不富有”。

纽约真正的问题，在于制度方向的根本性错误：
用越来越复杂的法律去“分配稀缺”，用越来越强的管制去替代供给本身，甚至以支持用房不支付使用费用的方式，来试图解决结构性短缺。

这在短期内看似“保护了弱者”，但在长期、系统层面，
它直接摧毁了供给机制本身。

当建设失去动力，
当维护失去回报，
当产权失去确定性，
住房问题就从“短缺”，
演变为制度性塌陷。

三、住房秩序一旦崩溃，社会秩序必然随之瓦解

住房是所有生产活动与社会生活的空间基础。

当住房秩序失效：

- 产业无法获得可负担的生产空间
- 家庭无法形成稳定预期
- 社区结构持续恶化
- 居民生活持续恶化
- 投资长期外逃
- 城市开始以“消耗存量”为生

最终结果只有一个：

城市表面仍在运转，社会却在结构性衰亡。

这不是“贫富问题”，而是文明自我否定的问题。

四、“社会学永生”的起点：让制度本身重新具备生命力

所谓“社会学永生”，并不是个体无限延长生命，也不是政府无限兜底一切后果。

社会学永生，指的是：

人不因制度性、结构性的社会原因而被淘汰、被摧毁。

而这一目标的前提，是社会必须首先让规则活得下去。

在住房领域，这意味着：

- 明确保护产权
- 坚决执行契约
- 确保合理回报
- 消除“合法却不可实现”的制度悖论

只有当建设成为理性选择，

当维护具有确定回报，

当投入再次成立、有利，

住房供给才会真正增加，

质量才会持续提升，

城市才会恢复生长能力。

五、纽约需要的不是修补，而是制度级重建

纽约不是缺钱，

不是缺人，

不是缺技术。

纽约缺的，是一个承认文明底线的制度体系。

住房问题只是最直观、最无法回避的入口。它暴露的，是更深层的制度逻辑失序。

只有完成制度级重建，纽约才能重新进入“建设—回报—再建设”的正循环，才能真正走向稳定、繁荣与可持续的未来。

一个真正进步的社会，不仅要让人活得下去，更要让规则本身活得下去。

这，正是“社会学永生”的起点，也是纽约基础建设的真正含义。

马宏宝

Dr. Ma, Hongbao

New York gubernatorial candidates

Ma for New York 2026

718-404-5362

mafornewyork@gmail.com

<http://www.maforny.com>

<http://www.maforny.com/article>