

2026年参选纽约州长——马宏宝

参选人, 马宏宝博士, 2026年纽约州长
718-404-5362, mafornewyork@gmail.com ; mahongbao2025@gmail.com
<http://www.maforny.com>



马宏宝, 参选纽约州长2026

Ma, Hongbao, PhD
Election for New York Governor
Ma for New York 2026
718-404-5362, mafornewyork@gmail.com; <http://www.maforny.com>

马宏宝, 北京大学博士, 哈佛大学博士后。自幼深切关注社会事务、公共状况和长远发展, 长期积极参与社会和公民活动, 并具有强烈的公共服务意识。马宏宝博士既认识到纽约州的繁荣和实力, 也认识到其面临的严峻结构性挑战, 因此决定以独立候选人的身份竞选2026年纽约州长。他的竞选纲领致力于推进高效、公平、安全、教育、科技、发展和共同繁荣。马宏宝博士专注于社会治理、日常生活和可持续发展的基本要素。他致力于提升所有纽约州民的生活质量, 直接解决系统性问题, 强化现有优势, 纠正不足, 进一步将纽约建设成为一个充满活力、美丽的家园——繁荣发展、和谐互助、安全、尊严和幸福, 让每一位居民都能享有这些, 最终实现纽约的社会永续发展。

竞选口号:

做正确的, 做到最好, 我们人民!
让好的方面更好, 让坏的方面得到纠正!

参选理由:

纽约是世界上最强大、最繁荣的地方之一。纽约市位列世界各大都市之首, 是亿万人向往的地方。尽管它极其繁荣奢华, 但也饱受贫困、衰败和各种问题的困扰。为了提升纽约州居民的生活质量, 传承正能量, 让纽约永葆繁荣, 马宏宝博士决定参加2026年纽约州州长选举, 为纽约的治理、安全、教育、科技、发展和繁荣等各方面贡献力量。他将努力提升纽约居民的生活质量, 改善纽约的现状, 始终坚持以人为本、民意至上的原则! 做正确的事, 做到最好! 让好的方面更加完善, 让坏的方面更加完善, 进一步将纽约建设成为一个繁荣、发展、和谐、互助、安全、幸福的美丽家园。

概括:

生物死亡无法避免。然而, 社会不应制造导致人们死亡的条件或理由。从某种意义上说, 应倡导一种将生命保护置于一切之上的社会结构, 确保任何社会结构、政策或理由都不会成为导致或合理化人类生命损失

的借口。全民基本收入（UBI）与“社会永生”的理念相契合，即一个社会对生命抱有足够深切的珍视，以至于其结构、政策和文化能够有效预防可避免的死亡。这意味着一个社会不仅致力于维护人民的记忆，也致力于维护他们的身心健康和生存。全民基本收入（UBI），也称为无条件基本收入，简称UBI或基本收入，是指不设任何条件或资格限制，由政府或机构定期向所有公民或成员发放一定金额的资金，以满足人们的基本生活需求，包括食品、住房、教育、医疗保健和公共事业等基本开支，保障所有人的基本生活。UBI与其他收入保障方式的区别在于现金收入，每个人不低于贫困线，所有人，无条件。目前，尚无政府机构或团体在国家层面实施这项政策，但一些国家正在进行有针对性的试验或相应的政治讨论。我们的目标是在纽约州实现社会永生。

纽约工作目标要点：

1. 全民基本收入（UBI），无条件，面向所有纽约州居民。
2. 为所有纽约州居民提供免费的基本医疗保险。
3. 零贫困、零犯罪、零无家可归 零失业率，零种族歧视，零不良房客。
4. 重振制造业。
5. 大力发展基础设施。
6. 大幅提高纽约的GDP、社会经济发展、人均资产、教育、基础设施和幸福指数。
7. 在纽约获得 *社会学意义上的永生*

主要目标是实现：

1. 全民基本收入（UBI）：每人每天33美元，无条件发放给每位纽约州居民。每月1000美元为贫困线。UBI实施后，每位纽约州居民每月至少拥有1000美元的收入，从而消除贫困并解决所有与贫困相关的问题。资金来自自纽约州当前人均收入的16%（纽约居民的平均月收入为6250美元）。
2. 全民免费基本医疗保险：无条件向所有纽约州居民开放。获得医疗保健是每个人的基本生存需求；目前，纽约州有5%的人口缺乏医疗保险。
3. 零贫困：一旦全民基本收入得到实施，纽约州将消除贫困，纽约州的每个人都将能够负担得起基本的生活水平，从而无需人为地创造负担得起的生活环境。
4. 零犯罪：对犯罪零容忍、全民基本收入，消除贫困引起的犯罪，有效保障社会保障，确保地铁、社区和商店的安全；
5. 零无家可归：实行全民基本收入后，每个纽约人都将有足够的钱买房或租房，从根本上解决无家可归问题及其引发的社会问题。无家可归者收容所将不再必要。
6. 零失业：实行全民基本收入后，无论劳动工资收入高低，都不会影响基本生活。人人都能工作，这将极大地改善纽约人的生活 and 纽约的商业投资环境与竞争力。
7. 零歧视：消除一切形式的歧视，包括种族歧视、宗教歧视、文化歧视、性别歧视、年龄歧视、身份歧视和财富歧视；
8. 零租霸：随着全民基本收入的实施，无力支付房租的借口将不复存在。租房者必须像其他消费一样，按时按价支付房租，从而保护住房行业以及住房供需平衡。
9. 重振制造业：制造业是基本必需品。纽约生产大量价格低廉、质量优良且畅销的产品。加强和提升纽约的制造业能力和经济实体，使纽约繁荣强盛；
10. 大力发展基础设施：确保维护和大力建设新的住房、道路、桥梁、地铁、公园和公共交通，提高基础设施的数量和质量，使纽约州居民的生活更加美好；
11. 取消最低工资政策：工作是每个人的基本权利和生存所需。那些无法创造等于或高于最低工资价值的人，同样享有工作的权利，并有权获得与其单位时间创造价值相称的工资。有了全民基本收入保障基本生活水平，每个人都可以根据自身能力工作，这将使纽约成为最具竞争力的城市。
12. 废除房产税：房产税是唯一针对财富拥有征收的税种，这既不合理，又限制了房地产行业的发展和住房改善，也限制了纽约人购买房地产。
13. 取消工作许可政策：使工作成为生活不可或缺的一部分。在加强身份验证和管理的同时，所有纽约州居民将不再需要工作许可即可工作，从而提升纽约的经济效益。
14. 取消政府房：将现有政府房以折扣价出售给现有居民，并且不再新建政府房。彻底开放房地产市场，让每个纽约人都能买得起房，而不是提供经济适用房。

15. 取消小费制度：将小费纳入商品定价，以确保顾客获得公平公正的服务和积极的消费环境。确保员工获得明确且有保障的收入，并使市场公平合理；
16. 建造公共厕所：纽约州建造了 6,000 个 24 小时开放的免费公共厕所（大约每 3,000 人一个），以确保每个人都能享有使用厕所的基本生理需求；
17. 政府负责所有公共区域（包括所有私人住宅门前区域）的卫生工作。政府将解决卫生状况不佳的问题，加强各区域的卫生工作，提高效率，减轻居民的负担。
18. 禁枪：以目前的军事技术和武器装备而言，民用枪支在对抗政府暴政和外国势力方面几乎无效。狩猎不符合现代动物保护原则，保护私人财产也无需使用私人枪支（尤其是在城市地区）。过去四年，美国平均每天约有120人死于枪支暴力，枪支暴力造成的年度经济损失估计约为5570亿美元。
19. 禁毒：科学证据表明，吸毒会损害健康并造成严重的社会问题，因此为社会所不容。消除毒品造成的犯罪和社会问题至关重要。
20. 消费必须付费：所有商业消费都必须付费，包括餐饮、购物、租房和乘飞机出行。实行全民基本收入后，人人都有基本收入，从而消除了无偿消费的理由。
21. 统一税率：统一税率意味着每个人都缴纳相同的税率。实行全民基本收入后，就不需要对不同收入的人征收不同的税率，仍然是高收入、高税率的局面。
22. 零歧视：政府部门、公司、学校和其他组织在招聘、录取和晋升过程中不应有种族分类，从而促进社会包容，实现种族融合与平等。
23. 重整福利管理：福利分配将更加合理整合，福利管理将得到加强。全民基本收入制度实施后，人人享有基本生活保障，这将更加合理，并能节省大量公共资金。
24. 加强警务和司法力量：提升社会秩序和安全。全民基本收入制度实施后，人人都能获得基本收入。同时，随着公共安全保障的加强，纽约的安全形势将从根本上得到改善。
25. 正确教育目的：教育的核心目的是传授科学技术知识、技能和道德品格；工作的核心目的是创造社会财富和价值，而非权利。因此，应当选拔最优秀的人才接受教育和就业。
26. 全面发展：我们将全力发展教育、科技、生产力和产业链，同等重视基础教育、高新技术研究和技能培训，加强教育和科学研究，完善产业链；
27. 提高经济增长：支持纽约的高科技企业以及大、中、小型企业，以推动经济增长；大幅提高纽约的GDP和人均财富；使纽约的整体实力翻一番；消除财政赤字；全面发展以市场为基础的自由经济体系；在纽约各地建立更多自由市场和街头商业；并鼓励各种形式的商品交换和贸易。
28. 发挥纽约优势：充分发挥纽约在政治、经济、教育、文化、科学、技术、金融、工业、农业、地理、旅游和人力资本等方面的优势，发挥其在世界舞台上的中心地位和优越条件；加强国际交流与合作；使世界500强企业中的大多数在纽约设立分支机构，使世界500强大学中的大多数在纽约设立校区。
29. 让法律法规更合理：对纽约州的法律法规进行全面审查，并纠正其中不合理或不公正的条款。
30. 实现社会学永生：通过消除由社会和系统因素造成的死亡，在纽约实现社会学意义上的永生。
31. 改善和加强国际关系：特别是与加拿大、墨西哥、中国和欧洲的关系。

纽约进入了一个新时代！

竞选政纲目标 1. 实现全民基本收入

纽约实现全民基本收入（UBI）：全民基本收入（UBI）：每人每天33美元，无条件发放给每位纽约州居民。每月1000美元为贫困线。UBI实施后，每位纽约州居民每月至少拥有1000美元的收入，从而消除贫困并解决所有与贫困相关的问题。资金将来自纽约州当前人均收入的16%（纽约居民的平均月收入为6250美元）。

1. 政策主张

全民基本收入（UBI）：向每一位纽约州居民无条件发放现金基本收入，标准为每人每天 33 美元（约每月 990 美元）。该收入作为“基本生活现金底线”，用于保障食物、住房、通信、交通与基本生活开支等最基础需求。

以官方贫困线与通胀为年度校准依据：

- “每月约 1000 美元”可作为起点（以HHS美国卫生与公众服务部每年公布的联邦贫困线，Poverty Guidelines），并

结合纽约生活成本指数进行动态调整，确保底线收入长期具有现实保障力。

政策目标表述：

UBI 的目标是消除“贫困与收入断裂”，并消除贫困相关风险（如住房不稳定、饥饿、因经济压力诱发的犯罪与家庭危机等）。

1.1 UBI 的定义与基本原则

全民基本收入（UBI），又称无条件基本收入，是一种面向全体居民、以个人为单位、持续发放的现金收入制度，具有以下五个原则：

1. **普惠性**：面向所有符合居住/身份规则的居民，不分职业、收入、族裔、性别、年龄。
2. **无条件**：不以年龄、就业、资产、工作意愿、家庭结构、族裔、性别等为领取条件。
3. **现金形式**：直接现金/等价账户入账，居民可自主决定用途。
4. **个人为单位**：以个人而非家庭作为政策主体。
5. **定期持续**：长期制度安排，而非一次性补贴。

1.2 为什么采用“按日计量/高频发放”

UBI 的核心不是“每月拿到一笔钱”，而是确保每位居民每天都拥有最低现金流。为此，本方案主张：

- **按日计量**（\$33/天）并通过现代金融系统自动入账；
- 发放频率采用“按日入账”，以兼顾现金流保障与行政效率；
- 相比“月初一次性发放”，高频发放能降低个体短期资金失衡风险及滥用，使“底线保障”更加稳定可感知。

1.3 UBI 的定位：不是传统福利，而是“社会底线制度”

本方案强调：UBI 不是对某个群体的救济，也不是以“资格审查”为核心的福利发放，而是一项面向全体居民的社会基础制度。

- **UBI 的核心目的**：保障每个人“能正常活下去、有基本尊严”，从制度上消除贫困底部塌陷。
- **UBI 并不否定奋斗与差异**：
 - UBI 提供“基本生活底线”；
 - 个人在底线之上仍通过工作、创业、投资、经营与创新等获得 UBI 之外的更高收入；

- 这是一种“底线保障 + 上层充分竞争”的制度结构。

同时，UBI 应与**全民免费基本医疗保险**形成制度组合：

- 现金底线解决“生活基本开支”；
- 医疗底线解决“疾病支出致贫”；
- 两者共同构成现代社会对生存权的基本保障。

2. 资金来源与可持续性

2.1 在既有收入结构中完成“普惠再整合”

UBI 的资金不依赖单一来源，而采用**可审计的“社会共同筹资 + 普惠返还”**机制。其核心逻辑是：

- 纽约州居民人均月大约收入约 **\$6,250**；
- UBI 目标水平约 **\$1,000/月/人**（与 \$33/天 接近）；
- \$1,000 约等于 \$6,250 的 **16%**；
- 因此可设计为：**以全体居民收入为基础进行相应比例筹资，再以同等额度普惠返还**。
- 这意味着：高收入者净贡献更多，低收入者净受益更多，从而把每个人的底线抬升至贫困线附近或以上。
- 同时，高收入者在 UBI 之外有更高的实际收入。

本方案 UBI 资金不是新税种。

2.2 规模测算

标准：\$33/天/人 ≈ \$11,880/年/人

- 若覆盖 2,000 万居民：年支出约 **\$237.6B**（2,376 亿美元）
- 若以“个人总收入 × 16%”作为筹资框架，则可形成与上述规模量级相匹配的资金池闭环，并预留行政成本与波动空间。

3. 预期影响

3.1 经济层面：稳定底部需求、提升抗冲击能力

- **扩大基础消费能力**：底部与中低收入群体的边际消费倾向更高，资金回流本地商户、住房与服务业，形成稳态需求。
- **增强经济韧性**：在通胀冲击、失业上升或行业自动化冲击下，UBI 提供缓冲，降低家庭财务崩溃风险。
- **鼓励创业与再培训**：有底线保障后，居民更敢于接受技能训练、转岗、创业、投资、试错。

3.2 社会层面：降低贫困链条风险

- **减少并最终消除无家可归与住房不稳定风险：**稳定现金流提高租金与基础账单可支付性。
- **降低贫困相关犯罪与社会治理成本：**经济压力下降，盗窃、欺诈等与生存压力相关的风险可显著下降。
- **消除以贫困为理由的消费不付账：**实现吃饭、购物、住房、乘车乘机等所有消费都必须付费的社会规则。
- **提升心理健康与家庭稳定性：**减少长期财务焦虑，降低部分成瘾与家庭冲突风险。

3.3 行政层面：降低资格审查成本和消除污名化

相较于传统福利的资产审查、资格门槛与复杂流程，UBI 的普惠与自动发放机制能够：

- 减少审批与核查成本；
- 减少福利欺诈空间；
- 消除领取者污名化与“贫困陷阱”。

4. 机制解释

为了说明“既能抬升底线、又不削弱劳动激励”，可用一个直观例子：

- 假设社会平均月收入为 \$6,250；
- 设定 UBI = \$1,000/月；
- 采用筹资比例约 16%；
- 则高收入者净贡献更多，但仍保留强烈激励：所有人每多赚 1 美元，仍保留约 0.84 美元的净收入；
- 因此，UBI 既能把底部抬升到“可生存水平”，又不会让中高收入者因 \$1,000 而放弃更高收入追求。

5. UBI 不是“给一部分人发福利”，而是为所有人建立生存底线。

纽约以现代金融系统实现“按日计量、自动入账”的普惠基本收入：每人每天 33 美元。它把每个人从“贫困断裂”中托起，让劳动、创业、创新在更稳定的社会基础上发生。UBI 提供底线，奋斗决定上限——让纽约率先进入“零贫困”的新时代。

竞选政纲目标 2：全民免费基本医保

全民免费基本医疗保险：全民基本收入（UBI）治理框架的制度支柱。为所有纽约州居民提供无条件的全民免费基本医疗保险。获得医疗保健是每个人的基本生存需求；目前，纽约州有5%的人口缺乏医疗保险。高收入者可以购买基本医保之外的额外医保。

一、医疗保障的制度必然性

为所有纽约州居民提供无条件的全民免费基本医疗保险，不是福利扩张，而是现代治理的制度升级。

医疗保健是基本生存条件，与食物、住房和收入保障具有同等地位。疾病贯穿人的一生，没有任何人——无论收入水平、就业状态或社会地位——可以选择“退出医疗需求”。因此，医疗保健不是可自由支配的消费品，而是不可替代的生存保障。

如果基本医疗保障仍然附带资格限制、行政条件或覆盖缺口，那么仅靠UBI不足以保障人的基本生存需要、尊严与社会稳定。收入保障解决“支付能力”，医疗保障解决“生存风险”。两者必须结合，才能构成完整的制度安全网。

二、纽约州已经具备制度基础

纽约州在实现真正全民医保方面具有独特优势。

- 约 95% 的纽约居民已拥有医疗保险
- 仅约 5% 人口仍处于无保险状态

这一缺口并非源于医疗资源不足或财政能力缺失，而主要来自：

- 行政流程复杂
- 资格审查门槛
- 信息不对称
- 制度碎片化管理

换言之，纽约州已经实现“近乎全民覆盖”，剩下的只是完成制度整合，实现**无条件、自动化、全民纳入**。

这不是从零开始的扩张，而是从95%到100%的制度修复。

三、医保缺口的真实社会成本

无保险人口的存在，造成的成本远高于表面数字。

① 医疗系统层面

- 延误治疗
- 依赖急诊
- 可预防疾病恶化
- 未补偿医疗费用增加

这些成本最终由：

- 医院系统
- 纳税人
- 已参保人群

共同承担。

② 公共卫生层面

医保覆盖缺口削弱：

- 疾病预防体系

- 早期干预能力
- 系统整体韧性

③ 财政与经济层面

覆盖缺口造成：

- 行政重复成本
- 风险外部化
- 隐性财政负担
- 长期生产力损失

因此，医保不完全覆盖本身就是一种“制度性低效率与缺乏保障”。

四、UBI + 全民医保的制度协同机制

全民基本收入（UBI）与全民免费基本医疗保险形成结构性协同。

两者结合，实现：

- 防止因疾病导致经济灾难
- 防止因贫困延误治疗
- 减少无家可归风险
- 减少社会排斥
- 降低犯罪诱因
- 提升长期生产力

这是一种“经济安全 + 生物安全”的双重保障结构。

医疗支出从危机驱动型支出，转变为稳定、预防型公共投资。

五、纽约医疗财政现实与结构问题

① 公共医疗支出规模

- 医疗补助（州+联邦）支出约 **946亿美元**
- 占州政府预算约 **35%**
- 全州2500亿美元预算中，超过1000亿美元用于医疗相关支出

② 私人保险成本

- 个人市场铜级计划平均约 \$820/月
- 雇主家庭计划平均接近 \$27,000/年
- 纽约保费高于全国平均

在约1900万人口、95%参保率下，私人保险总额每年可能达数百亿美元。

③ 全系统总支出

纽约州医疗总支出（保险+医疗服务）：

- 疫情前已超过 **3000亿美元/年**
- 并持续增长

纽约医疗体系并非“资金不足”，而是：

- 多层支付体系
- 高行政管理成本
- 保险碎片化结构
- 重复审核机制

这导致巨额制度摩擦成本。

六、无条件全民基本医保的财政逻辑

作为面向所有纽约州居民的无条件免费基本医疗保险，其核心财政逻辑不是“新增支出”，而是：

- ✓ 整合现有支出
- ✓ 降低行政成本
- ✓ 减少保险碎片化
- ✓ 消除资格审查成本
- ✓ 降低未补偿医疗费用
- ✓ 通过预防降低长期支出

美国医疗系统行政成本约占总支出的15% - 25%。

统一基本医保框架可显著压缩这一比例。

当制度从“多保险、多审查、多层中介”转向“单一基础保障平台”时：

- 管理成本下降
- 风险池扩大
- 议价能力提升
- 费用增长曲线趋缓

这是一种**结构优化，而非简单扩张**。

七、制度意义：从近全民到真正全民

完成最后5%的覆盖，具有三重意义：

1. 道德正当性

任何现代社会都不应允许可预防疾病因支付能力问题而导致灾难。

2. 经济理性

全民覆盖比碎片化体系更高效。

3. 社会稳定性

健康安全是社会秩序的基础。

全民免费基本医疗保险不是辅助项目，而是UBI治理模型的制度支柱。高收入者可以自愿购买基本医保之外的额外医保。

结论

在UBI框架下：

- 收入保障消除贫困
- 全民医保消除健康风险
- 两者共同构成社会稳定的结构性基础

纽约州已经拥有：

- 接近全民覆盖的基础
- 巨大的医疗财政规模
- 先进的医疗基础设施
- 足够的制度能力

完成从95%到100%的转型，是纽约州实现：

- 贫困引发疾病
- 降低治理成本
- 提升制度效率
- 实现长期社会稳定

的关键一步。这既是制度上的理性选择，也是历史阶段上的必然选择。

竞选政纲目标 3. 零贫困

零贫困：一旦全民基本收入（UBI）得到实施，纽约州将消除贫困，纽约州的每个人都将能够负担得起基本的生活水平，从而无需人为地创造负担得起的生活环境。

零贫困的制度逻辑：为什么UBI在理论上可以消除收入型贫困

1. 贫困的制度定义

在美国，官方贫困线由 United States Census Bureau 根据家庭规模设定。

2023年联邦贫困线大致为：

- 单人家庭：约 \$14,580/年
- 四口之家：约 \$30,000/年

纽约州约有 14% 人口生活在官方贫困线以下（约 260 - 270 万人）。

2. UBI 与贫困线的数学对应关系

若实行：

每人每日 \$33 ----- 即每人每月约 \$990 -----
即每人每年约 \$11,880

则：

- UBI按“人头发放”，不按家庭规模折算
- 对单身者：接近官方贫困线
- 对家庭多成员共同生活的家庭：人均生活成本显著下降，超过贫困线

这意味着：

只要 UBI \geq 贫困线人均收入阈值，则“收入型贫困”在统计意义上将被消除。

这是一个制度定义问题，而非情绪性判断。

二、零贫困的三层逻辑

第一层：收入保障层

UBI保证每个人拥有稳定现金流：

- 食物
- 基本住房
- 基础交通
- 医疗保险配合

只要收入不低于贫困线，“收入型贫困”即被制度性消除。

第二层：结构稳定层

UBI + 全民免费基本医疗保险 → 消除两大系统性风险：

第三层：动态发展层

有收入保障后：

- 人敢创业
- 人敢学习
- 人敢换工作
- 人敢创新

芬兰UBI实验（2017 - 2018）显示：

Finland 的实验结果表明：

- 提高心理安全感
- 提高生活满意度
- 并未显著降低就业率

阿拉斯加长期实施：

Alaska 永久基金分红（Permanent Fund Dividend）

- 持续发放现金
- 未造成劳动力崩溃
- 减少贫困波动

三、关于“零犯罪、零流浪、零债务”的因果关系

需要理论澄清：

UBI可以：

- ✓ 减少乃至消除因贫困导致的财产犯罪
- ✓ 降低债务违约率
- ✓ 减少乃至消除因贫困导致的无家可归

但：

- 精神疾病不仅由贫困引起
- 犯罪不完全由收入决定
- 无家可归不是单一收入问题

以上的情况，以上情况不构成社会问题的主流。UBI消除由贫困驱动的社会问题，整体需配套制度和相应的法律措施。

四、纽约州具备实施条件

1. 经济基础

纽约州：

- 美国金融中心
- 华尔街资本市场
- 高科技、生物医药、AI产业
- 政治中心

2. 人才与科研优势

纽约拥有：

- Columbia University
- New York University
- Cornell Tech
- Wall Street
- Headquarters of the United Nations (UN)

纽约具备：

- 金融能力
- 技术能力
- 产业能力
- 税基能力
- 政治能力

五、纽约的贫困现状

- 纽约州约1900万 - 2000 万人，约 260 - 270 万人处于贫困线以下
- 其中相当一部分处于“深度贫困”
- 根据收入分布模型估计，约 150 - 200 万人收入低于 \$12,000/年

（美国人口普查公开数据并未提供“严格≤12,000美元”的单独分类统计，该数字为基于收入分布的推算）。

六、零贫困的制度实现路径

核心公式

零贫困 = UBI（收入底线）+ 全民免费基本医疗保险（风险隔离）

七、总结

若一个社会为所有个体提供不低于官方贫困线的无条件现金收入，则统计意义上的收入贫困将被消除。

当收入保障与医疗保障同时存在时，社会将形成结构性稳定底座。

在高度发达经济体中，UBI作为制度性底层收入机制，可视为一种“社会政策的均衡装置”。

八、结论

UBI之所以在纽约具有可行性，不是因为它理想化，而是因为：

1. 纽约已有平均每人每月6250美元的人均收入，每人每月1000美元的UBI收入只是其中的16%
2. 纽约已有95%医保覆盖基础
3. 纽约有强大税基
4. 纽约有高人均收入
5. 纽约产业结构可支持UBI与全民免费医保机制

零贫困不是乌托邦问题，而是制度设计问题！

竞选政纲目标 4. 零犯罪

零犯罪：对犯罪零容忍，随后实行全民基本收入，消除贫困引起的犯罪，有效保障社会保障，确保地铁、社区和商店的安全。

“零犯罪 + UBI + 全民医保”的整体治理框架（纽约州）

核心目标——全民基本收入（UBI）+ 全民免费基本医疗保险 + 零犯罪社会——本质上是一种“结构性安全模型”：

通过消除贫困和基本生存焦虑，减少犯罪动机；通过严格执法和技术治理，压缩犯罪机会；通过教育与社会政策，削弱犯罪再生产机制。

一、理论基础：贫困—犯罪机制链

1. 犯罪的三层结构来源

犯罪通常源于三个层面：

1. **生存性犯罪（Survival Crime）**
盗窃、欺诈、抢劫等，往往直接与经济困境相关。
2. **结构性犯罪（Structural Crime）**
由系统性不平等、教育缺失、社会排斥所导致。
3. **机会型犯罪（Opportunity Crime）**
环境设计、监管薄弱、执法不确定性造成的犯罪机会。

UBI的作用集中在第一层与部分第二层；执法与技术治理集中在第三层；教育与社区建设影响长期结构性因素。

二、纽约州当前犯罪结构背景

纽约州整体情况

根据近年统计整理（综合州与联邦数据趋势）：

- 纽约州暴力犯罪率约 **每10万人 380 起（2024年）**
- 财产犯罪率约 **每10万人 1720 起**
- 纽约市暴力犯罪率约 **每10万人 493 起**
- 纽约州整体犯罪率低于美国全国平均，但存在区域差异

这说明：纽约并非“失控州”，而是“结构性不平衡州”。

真正的问题在于：

- 城市热点区域
- 贫困集中区域
- 心理健康与成瘾问题叠加区域

三、UBI在“零犯罪模型”中的作用机制

① UBI消除生存性犯罪

当每人每月至少 \$1000 基本收入时：

- 生存盗窃动机下降
- 因租金压力导致的非法占用下降
- 因医疗债务导致的诈骗与非法活动下降

- 小规模街头犯罪基础削弱

理论逻辑：

若合法生活的有最低保障，则理性个体更倾向合法路径。UBI提高了合法路径的“保底收益”。

②全民医保的关键补充作用

医疗担忧、医疗债务、心理疾病、药物成瘾是犯罪的重要触发因素。

全民基本医疗保险：

- 减少因医疗担忧与债务导致的经济绝望
- 提供精神健康干预
- 扩大成瘾治疗覆盖
- 降低暴力冲动风险

UBI解决“钱”的问题， 医保解决“健康”的问题， 两者缺一不可

四、零容忍执法的必要性

UBI ≠ 放松执法

恰恰相反：当生存压力消除后，所有剩余犯罪的正当性进一步消失。因此可以形成：

“道德与制度双重零容忍”

- 对暴力犯罪严格执法
- 对累犯提高惩罚确定性
- 改革保释制度，防止危险释放
- 快速司法处理机制

五、预防型治理结构

①经济与教育

- 职业培训
- 技能提升
- 技术产业扩张
- 自由市场与小商业发展

②社区与环境设计

- 环境设计预防犯罪（crime prevention through environmental design, CPTED）
- 街道照明
- 智慧城市监控
- 社区参与机制

③技术辅助治理

- AI 视频分析
- 预测性警务
- 实时数据系统
- 公共交通安全强化

六、可实现性分析：零犯罪是否可能？

“零犯罪”可分为三层含义：

1. 绝对零事件（现实中极难）
2. 结构性零犯罪（可预防犯罪基本消除）

3. 极低犯罪社会（全球最低水平）

纽约若实现：

- UBI
- 全民医保
- 强执法
- 技术治理
- 教育投资

则可实现：“结构性零犯罪 + 全球最低犯罪率地区”

七、政策整合模型

双支柱模型

第一支柱：零容忍执法

- 快速惩罚
- 高风险地区警力强化
- 非法武器打击
- 再犯限制

第二支柱：根源消除

- UBI
- 全民医保
- 教育改革
- 就业创造
- 住房保障

八、政策效果预测

若UBI实施后：

- 生存性盗窃被消除或显著下降
- 低级别财产犯罪被消除或显著下降
- 再犯率下降
- 监狱成本下降
- 商业信心提升
- GDP提升

形成正反馈循环：

安全 → 投资 → 就业 → 稳定 → 更安全

九、战略表达

零犯罪，不是口号，而是结构改革的结果。

当没有人被迫为生存而犯罪时，才能真正对犯罪零容忍。”

十、现实主义补充说明

- 承认犯罪完全为零在统计意义上极难
- 目标是消除“可预防、由制度导致的犯罪”

纽约州具备：

- 经济规模
- 财政能力
- 技术条件

- 社会资源
- 完全有条件建立：
全球首个“结构性零犯罪 + UBI保障社会”

形成完整治理体系：

- 零贫困
- 零犯罪
- 零无家可归
- 社会学永生

竞选政纲目标 5. 零游民

零游民：实行全民基本收入后，每个纽约州居民都将有足够的钱买房或租房，从根本上解决无家可归问题及其引发的社会问题。无家可归者收容所将不再必要（消除由贫困引起的无家可归现象）。

“零无家可归”：UBI + 住房改革 + 快速安置

“零无家可归”作为政策目标，分两种情况：

1. **结构性无家可归（由贫困导致）**——通过UBI解决
2. **功能性无家可归（心理健康、成瘾、家庭暴力等因素）**——需要综合服务

我们的政策主张主要针对第一类：**消除贫困导致的无家可归现象。**

一、纽约州当前无家可归状况（结构背景）

官方统计概况

- 根据 U.S. Department of Housing and Urban Development 2024年PIT统计：
 - 纽约州约 158,000 人无家可归
 - 纽约市占绝大多数
- 纽约市收容所系统人数一度超过 130,000 人
- 纽约市无家可归服务预算：
 - 每年约 数十亿美元
 - 2021年州DHS支出超过 30亿美元

这意味着：纽约已经在“事后应对”上花费巨大，但尚未在“根源消除”上完成结构改革。

二、UBI如何作用于“贫困型无家可归”

①收入稳定 → 防止驱逐

每人每月 \$1000 基本收入：

- 保证基础租房或租金支付能力
- 减少因失业、医疗账单导致的租房或驱逐
- 减少“临时借住”现象

理论机制：无家可归的直接诱因往往是“收入突然中断”，UBI本质上是“收入底线保险”。

②政府财政逻辑对比

当前模式：

- 收容所平均每人年成本可达 \$30,000+
- 酒店安置成本极高（每日数百美元）

UBI模式：

- 若每人每月\$1000 = 每年\$12,000
- 成本低于收容系统平均支出
- 且保留个人尊严与社会整合能力

这属于：从“被动安置”转向“主动预防”

三、必须同步进行的三大结构改革

UBI单独实施，可能面临房价或房租上涨风险，因此必须配套：

①住房供应扩张

- 发展住房基础设施建设
- 空置办公楼改造住宅
- 酒店改造长期住房
- 合法地下室公寓
- 放宽分区限制
- 立法执法保证出租房的租金按时按价收取

核心原则：扩大供应 + 保持市场活力 + 防止人为短缺 + 保证市场机制

②租金与市场平衡机制

不是冻结租金，而是：

- 合理租金市场
- 防止房东或租客违背市场机制
- 鼓励优质住房投资建设

③心理健康与成瘾干预

很多长期无家可归者属于：

- 精神疾病患者
- 严重成瘾人群

仅有现金不足以解决。

必须：

- 扩大治疗服务
- 建立医疗支持

四、零无家可归的可实现性分层

第一阶段

- 通过UBI消除“纯贫困型”无家可归
- 收容人数显著下降

第二阶段

- 快速安置系统取代长期收容所
- 收容所转为应急中心

第三阶段

- 实现“功能性零街头露宿”
- 收容所成为极少数紧急情况设施

五、风险与挑战

△ 财政规模

全州UBI资金规模巨大，需要：16%人均收入财政模型

△ 房价通胀风险

如果供应不足，必须同步扩大住房建设。

六、政策整合模型

“三层消除模型”

第一层：收入底线

- UBI或定向现金转移

第二层：住房改革

- 供应扩张
- 确保租房收到租金的经济秩序，保护资产权利，从而保证房产投资信心与热情
- 保证房屋建设

第三层：支持系统

- 心理健康
- 成瘾治疗
- 职业培训

七、战略目标

在纽约这样的富裕州，没有人应因经济原因流落街头。

当收入有保障，住房有供应，支持有体系，街头将不再有因贫困而无家可归的人。”

竞选政纲目标 6. 零失业

零失业：实行全民基本收入后，无论劳动工资收入高低，都不会影响基本生活。人人都能工作，这将极大地改善纽约的商业投资环境和竞争力。

“零失业”：UBI如何重构纽约劳动力市场

“零失业”如果作为政策目标，需要在**统计定义**与**结构目标**之间做清晰区分：

- **统计失业率为0%** —— 在宏观经济学上几乎不可能（始终存在摩擦性失业）
- **零非自愿失业（Zero Involuntary Unemployment）** ----- 结构上可实现
- **全民参与型经济（Universal Participation Economy）** ----- 为政策愿景

我们的核心逻辑是：

当基本生活不再依赖工资，失业的“生存风险”被消除。这是一种制度结构改革，而非单纯就业政策。

一、纽约州当前就业背景

当前数据概况

- 纽约州失业率：约 4.2% - 4.5%
- 估计失业人数：约 38万 - 42万人
- 纽约市失业率略高（约5%左右）

数据来源通常包括：

- U.S. Bureau of Labor Statistics
- New York State Department of Labor

需要说明：失业率统计的是“正在积极寻找工作的人”。

不包括：

- 不找工作的人
- 提前退休者
- 放弃求职者

二、UBI如何改变“失业”的结构含义

传统失业的根源之一：工资水平 < 基本生活成本
当工资无法覆盖住房、医疗、食品时，低薪工作“不值得做”。

UBI改变了这一结构：

UBI实施后：

- 基本生存不再依赖工资
- 低薪、兼职、临时工作可接受
- 创业风险降低
- 学习动力提高
- 工作从“生存必要”变为“收入提升”

这意味着：零“被迫失业”可以在制度上实现。

三、UBI如何消除结构性失业

① 消除“福利断崖”

传统福利制度问题：

- 工作后福利减少
- 边际税率极高
- 激励结构扭曲

UBI优势：

- 无收入门槛
- 不随工作减少
- 每多赚1美元，总收入随之增加

因此：工作激励增强，而非削弱。

② 提高劳动力市场匹配效率

在UBI环境下：

- 劳动者可以选择更匹配技能的工作
- 企业可以提供更灵活岗位
- 过渡性就业变得可持续

例如：

- 制造业短期项目
- 研发阶段性岗位
- 季节性农业
- 零工经济

- 技能不够高情况下的新手的工作这减少“等待理想工资”的失业期。

四、对商业投资环境的影响

UBI不仅是社会政策，更是：
产业政策 + 投资促进政策

可能影响：

- ①劳动力供应更稳定，生产成本降低
- ②招聘风险下降
- ③创业活动增加，竞争力增强
- ④消费能力增强
- ⑤本地市场扩大

投资逻辑：

稳定收入 → 稳定消费 → 稳定需求 → 投资信心上升

五、现实主义经济学修正

即使实施UBI，仍然存在：

- 技能错配
- 产业结构变化
- 技术替代
- 区域差异

因此：即使统计失业率为 0% 不能实现，“零非自愿失业”在结构上可实现

六、零失业的三层定义

第一层：零生存型失业

没有人因找不到高薪工作而失去基本生活保障。

第二层：零福利陷阱失业

没有人因担心失去补贴而拒绝工作。

第三层：零长期非自愿失业

通过再培训、产业政策和技术升级，消除长期结构性失业。

七、需要配套的三大政策

UBI本身不足以实现“零失业”，需要配套：

①技能与产业升级

- 技术培训
- 制造业复兴
- AI与高科技扩张
- 基础设施项目

②创业与市场自由

- 小企业简化监管
- 降低创业门槛
- 扩大自由市场空间

③劳动力流动支持

- 改进交通
- 远程办公基础设施
- 区域再平衡政策

八、战略表达

“UBI消除失业的恐惧，而非消除劳动的价值。”

“当工作不再是生存的唯一手段，人们才真正自由地参与经济。”

“实现零非自愿失业”

九、整体政策体系的逻辑链

- 零贫困
- 零无家可归
- 零生存性犯罪
- 零非自愿失业
- 经济参与最大化
- 投资增强
- 财政稳定

这形成一个完整闭环。

竞选政纲目标 7. 零歧视

零歧视：消除一切形式的歧视，包括种族歧视、宗教歧视、信仰歧视、文化歧视、性别歧视、年龄歧视、身份歧视和财富歧视。

零歧视的核心定义

零歧视 (Zero Discrimination)：在就业、住房、教育、医疗、公共服务、商业交易与司法系统中，任何人不得因族裔、肤色、宗教信仰、性别、年龄、残障、婚姻、家庭状况、收入来源、财富与社会身份等受到区别对待；并通过可审计的制度设计，确保“形式中立”与“结果公平”同时成立。

A. “决策端”完全种族中立 (Race-blind Decisioning)

在政府事务与社会统计、招聘、招生、录取、福利、法律案件、执法处置、司法裁量等不设立种族身份栏目：

- 表格/系统默认不显示种族、宗教等敏感字段
- 禁止以任何受保护特征作为决定因素
- 强化“同案同办、同标同罚、同工同酬”的制度化流程

B. “审计端”保留差异监测 (Disparity Audits)

为证明“真的没有歧视”，需要：

- 以自愿、保密、最小化原则收集敏感数据

- 用于**结果差异审计、偏差预警、执法取证与政策纠偏**
- 决策人员看不到个人敏感信息，决策不看种族；监督必要时可看数据。

零歧视的6大政策支柱

1) 全面反歧视法治与强执行

- 强化州/市层面的反歧视执法资源：投诉处理时限、证据标准、处罚上限、重复违法加重
- 建立“快速救济通道”：就业解雇、住房拒租、公共服务拒绝等高风险案件优先处理
- 对政府承包商设置“零歧视合规条款”：违规即取消资格/追回资金

（纽约现行体系已有基础，但“执行能力+速度+可见度”决定成败。）

2) “去身份化决策”制度

- 政府与公共机构：**办事流程匿名化/编号化**，减少窗口“主观歧视”空间
- 招聘：推行“盲身份/结构化面试/统一评分表”
- 招生与公共资源分配：用透明、可解释的规则，避免暗箱与关系网

把歧视的“入口”从流程上堵住。

3) 差异审计与公开透明

- 每年发布“公平指数报告”：就业、工资、晋升、教育机会、福利、投诉处理结果等
- 对差异显著的机构/地区启动“纠偏计划”（预算、流程、培训、问责）
- 建立独立监督或监察机构（Inspector General）进行抽查

4) 反歧视的“普惠型机会政策”

“取消配额/平权”，“我们都是纽约人”。

5) 福利、就业、医疗三大领域的“歧视高发点治理”

- 福利：不分种族、身份
- 就业：同工同酬同机会
- 医疗：人人平等

6) AI与算法公平

越来越多的歧视将来自：

- 招聘筛选算法
- 信贷/保险评分
- 执法与风险评估模型

以人的现状为依据，不做历史记录的歧视

总之，在招聘、招生、福利、执法与司法裁量等具体决策中，不把种族、宗教、性别、历史记录

等特征作为决定因素，不以身份划分纽约人，并通过盲化流程和结构化评估确保同案同办；同时，为了严厉打击任何隐性歧视，政府将以自愿、保密、最小化原则收集统计数据，用于公平审计、偏差预警与执法取证，确保“形式中立”与“结果公平”同时成立。法律面前人人平等，机会面前人人公平。

竞选政纲目标 8. 零租霸

零租霸：着全民基本收入（UBI）的实施，无力支付租金的借口将不复存在。租户必须像其他消费一样，**按时按质支付租金**，从而保护住房行业以及住房供需平衡。

零租霸、零拖欠（在UBI条件下恢复契约秩序）

政策主张

在全民基本收入（UBI）实施后，“**以贫困为由拖欠租金**”将失去制度基础。纽约州将建立一套明确、快速、公正、可执行的制度，使住房租赁回归正常商业与契约秩序：

- **租金必须按时按价支付**（像餐费、车费、购费一样属于基本消费的社会义务与规则）
- **产权、合同与契约精神神圣不可侵犯**
- **对恶意拖欠与“职业拖欠”零容忍**

为什么这是“结构性目标”而非口号

纽约州人口约 20,002,427（2025年7月1日估计）。

住房结构上，纽约州自有住房率约54.3%（2020-2024），意味着租住占比约45.7%。

也就是说，纽约是一个典型的“高租赁社会”，租金秩序本身就是社会秩序的一部分。

并且，疫情后政府曾用巨额公共资金“填补租金欠款”：

- 纽约州 ERAP（房租欠款与预付房租）截至 2024-10-28 的**支付金额约 35.2亿美元**；另有公用事业欠款支付约 1.47亿美元。

这说明：**拖欠不是小问题**，它会被转化为公共财政压力、房东现金流断裂、住房供应下降与租金上涨。

核心原则：UBI保障生存，但不取消契约义务

1) UBI的功能边界

- UBI让每个人都有基本现金流，**消除“付不起租”的资金困惑**
- **租金 = 使用权价格**；不付即构成对他人财产与合同的侵害

- UBI为消除“免租金许可”提供了经济底线，为“占用他人私产财产、消费不付钱”去除了经济理由

2) “零拖欠”的精准定义

在美国/纽约现实中，“绝对零拖欠”不现实（任何社会都会有短期失误、银行延迟、医疗突发）。更可执行的是：

- **租房押金行使租金缓冲的功能**，在遇到特殊的付租困难时，押金作为付租，让租客有时间度过困难。押金不设上限，保证房东房客共同安全和利益，把“连续拖欠、反复拖欠、恶意拖欠”压到零
- **零制度纵容**：不再让拖欠成为可套利的制度漏洞
- **零租金欺凌**：不允许任何一方利用制度优势进行敲诈、拖延或报复

制度设计：三条线同时推进

A. 预防线：让“按时按价支付”变成默认

1. **默认自动支付 (Opt-out)**
 - 鼓励统一“租金支付账户/数字钱包”，UBI到账后可自动划转租金
 - 租户可选择退出，但默认机制降低“忘记/拖延/现金流管理失败”
2. **租金透明与合同标准化**
 - 标准租赁条款：租金金额、支付日、滞纳金规则、维修义务、争议处理、通知方式一页写清
 - 让租赁合同更像“经济活动说明书”：减少模糊地带
3. **“短期桥接”而不是“长期免付”**
 - 对突发事件（住院、身份盗用、系统错误）用押金付租，问题解决后补回押金。
 - 在使用押金时即寻找解决办法，比如合理使用UBI资金或其它资金来源，押金用完后还不能付租时，即刻搬出。
 - 让租房付租回归正常的消费付费社会性质

B. 执行线：快速、公正、确定的违约后果

取消房屋法庭，让租房交房租的问题回归正常的消费付钱，比如吃饭付饭钱、坐车乘机付票钱、购物付付物钱

C. 反欺凌线：同时防“恶意租客”与“恶意房东” 针对恶意房东（住房欺凌）：

- 在房子有实际问题或房客有正当理由，房客可以中断租住，换住它处，房东不能不合理的扣押金报复，确保房客的权益。

针对恶意租客（租金欺凌）：

- 拖欠租金、伪造困难、恶意占用：纳入“违约”机制，按社会中通常的消费不付费处理

UBI保障生存，但契约必须履行：按时付租是文明底线。在UBI条件下，欠租不再有借口。我们将公正的保护产权、契约精神、租约合同、纽约人的建房积极性、房地产业的发展，保证房东房客的共同利益，让纽约人有更好的住房生活。

竞选政纲目标 9. 振兴制造业

振兴制造业：制造业是基本必需品。纽约生产大量价格低廉、质量优良且畅销的产品。加强和提升纽约的制造业能力和经济实体，使纽约繁荣强盛。

振兴制造业 (Rebuild New York Manufacturing) 核心宣言

制造业不是“可有可无的行业”，而是人类社会的物质基础与国家竞争力的底盘。纽约作为繁荣强盛的世界级经济体，必须具备强大的制造能力：**生产大量价格低廉、质量优良、畅销全球的产品**，形成完整产业链，强大经济GDP和人均收入，带动就业、创新与安全。

一、为什么制造业是“基本必需品”

1. **物质生存基础**：食品、衣物、建材、交通装备、医疗用品、设备、电器、高科技产品，等等，都来自制造体系。
2. **经济增长引擎**：制造业带动上下游（原材料、物流、研发、服务、外贸），形成产业链乘数效应。
3. **社会稳定与安全底盘**：关键产品可控、自给能力增强，外部冲击下更抗风险。
4. **技术与工艺积累载体**：先进制造是创新落地的“最后一公里”，制造衰退往往意味着工艺与工程能力流失。

二、纽约制造业现状

- **制造业就业**：纽约州制造业就业在 2025 年大致为 40.5 万 - 41.4 万人区间波动；例如 2025 年 11 月约 40.83 万人、12 月约 40.52 万人。
- **经济贡献（增加值/州GDP的一部分）**：权威汇总显示纽约制造业对经济的“增加值”规模为数百亿美元级；例如 NAM 的州数据页面给出纽约制造业增加值约 89 3 亿美元，约占纽约GDP 3.7%。

- **制造业出口**：纽约 2024 年出口商品价值约 **729亿美元**（该指标反映制造与贸易的综合竞争力）。
- **实际GDP链式美元**：按“2017链式美元”的制造业实际GDP口径，纽约在 2024 年约 **734.87亿美元**。

三、纽约制造业的系统性障碍（“综合单位成本”视角）

制造业竞争单位不是“某一项成本”，而是**每单位产品的总社会成本**。纽约的结构问题集中在四类“致命代价”：

1. **劳动力制度成本**：最低工资、福利刚性、合规与诉讼风险
2. **空间与固定成本**：土地价格、物业税、地产税、厂房持有成本
3. **能源与环境合规成本**：电价、许可、环境程序时间成本
4. **机构成本**：税务/会计复杂度、审批许可、监管不确定性、法律费用

结果就是：

价格更高 → 市场更难卖 → 产能更难留 → 企业更易外迁。

四、振兴制造业的“三件最关键的事”（作为制度闭环）

1) 先建“现代安全网”：UBI + 全民免费基本医疗

这是改革的地基：让生存与健康不再完全依赖工资，降低社会风险与谈判对立。

2) 劳动力市场“去刚性化”：重构最低工资制度

- **方向**：在 UBI+医保保障基础上，逐步把“最低工资”从单一硬杠杆，升级为“更市场化、可持续、可竞争”的劳动力制度组合。
- **工具组合**：
 - 分行业/分区域的灵活规则（制造业园区、出口导向企业等）
 - 强化技能培训与生产率提升，让工资上涨来自“产业扩张+效率提高+盈利提高”，而不是行政刚性
 - “降低制造单位成本、恢复竞争力”（纽约州 2026 年最低工资标准：纽约市/长岛/威彻斯特 **\$17.00**，州其他地区 **\$16.00**，并注明该年度有效。）

3) 固定成本“去惩罚化”：重构房产税/厂房持有成本

“取消房产税”在美国财政结构里冲击极大（因为地方政府、学区与公共服务高度依赖物业，但这是合理的、需要的。地产税是整个社会中唯一的对财富拥有收税，不合理，也增加了生活成本与生产成本，限制产业的发展）。要让“建厂、扩产、长期持有生产空间”在纽约变得划算。

五、产业打法：纽约应该主攻什么制造

为了实现价廉物美，“两条腿走路”：

1. **基础制造回流**（薄利但规模大）：食品加工、建材、日用消费品、包装、基础零部件
2. **先进制造做强**（高附加值）：半导体相关、精密装备、生物医药制造、医疗器械、先进材料、清洁能源设备、通讯、AI、高科技产品

“先进制造也需要低成本底盘”：高端制造不是靠口号活着，而是靠综合成本、供应链、工程能力与规模效率活着。

六、政策包

1. 制造业园区：电力、物流、土地、许可“一站式”
2. 许可与合规减负：把审批时间当作“硬成本”治理
3. 能源成本竞争力：对高耗能关键制造给出可预测的长期电价机制
4. 职业教育与技工体系：制造业技能=纽约长期国力
5. 设备更新与自动化：推动“机器换人”但不让工人掉队（培训与转岗）
6. 供应链本地化：关键零部件、材料与物流体系在州内闭环
7. 出口与全球市场：把“纽约制造”做成全球品牌（与港口/机场/金融结合）
8. 政府采购带动：优先采购“纽约制造”的合规产品（在不违反上位法前提下设计）
9. 工业空间政策：空置改造、棕地修复、工业用地保护
10. KPI问责：新增制造就业、出口额、工业投资额、单位能耗与审批时长都要年度公开
11. 发展个体经济

“纽约不缺资本、不缺技术、不缺市场；纽约缺的是敢于把制造业的制度成本打下来、让‘建厂与扩产’重新变得划算的政治决断。”

竞选政纲目标 10. 发展基建

大力发展基础设施建设：保维护和大力建设新的住宅、道路、桥梁、地铁、公园和公共交通，提高基础设施的数量和质量，使纽约州居民的生活更加美好。

大力发展基础设施（让纽约“更好用、更耐用、更宜居”）

总目标

系统性维护并大规模建设住宅、道路、桥梁、地铁、公园与公共交通，同时提升“数量 + 质量 + 可靠性”，让纽约州居民获得更安全、更高效、更舒适的日常生活体验。

一、基础设施治理的三条硬原则

1) 先保命与保运行：维护优先于新建

- 桥梁、隧道、供电、信号、排水、地铁轨道等“生命线”优先
- 以“可靠性”和“故障率下降”为第一绩效，而不是“剪彩数量”

2) 所有施工必须“可交付”：明确计划、预算、工期、责任人

- 开工前：公开范围、预算、工期、交通影响方案、分段交付节点
- 开工后：严格按计划执行；重大变更必须公开原因与新工期

3) 对公共生活影响大的工程：追求“高强度、短周期”

“每周7天、每天20小时的快速施工”，可作为对关键工程（封路、封站、封桥等）的默认目标（在噪声与安全条件允许时），用“强度换时间”，把扰民期压到最短。

二、公共交通基础设施：让“通勤变轻松、城市更高效”

1) 在真正需要的地方建设交通枢纽（例：法拉盛）

把“枢纽建设”定义为三件事：

- **换乘效率**：地铁/公交/步行/网约车/停车换乘衔接
- **站外秩序**：落客区、无障碍通行、排队空间
- **商业与安全**：照明、治安、导视、厕所与应急服务

把“Queens公交网络重构”与枢纽选址联动（例如法拉盛周边线路组织与接驳效率）。

2) 公交专用道：不“全面停止”，要“数据驱动、用在刀刃上”，尽量控制。

“停止不必要的公交专用道”：

- **保留必要的**：在拥堵最严重、公交承载最大的走廊，用专用道换取速度与准点率
- **停止低效的**：对造成严重拥堵、公交提速不明显的路段，进行调整
- **每条走廊必须用数据说话**：公交平均速度、准点率、载客量、道路通行能力、事故率、商业影响、非公交车流量，以同行人数为主要依据确定。这样既能避免“普通车道效率被侵蚀”，也会照顾必要的“公共交通”。

3) 地铁与公共空间“全网信号无盲区”

这是非常强的“现代城市标准”。现实上，纽约地铁的隧道信号覆盖正在推进中（例如G线部分隧道已开通5G服务的案例），可以把它升级为“全网目标”。

三、道路与桥梁：把“坑、堵、险”变成历史

纽约州近年来道路与桥梁投入规模很大（例如2024年道路桥梁项目投资超过29亿美元；2025年又强调提升/修复更多车道里程与桥梁数量）。要进一步：

1. **桥梁结构状况**：提高达标桥梁数量
2. **道路状态**：坑洞响应时间、重铺里程、事故黑点治理数量
3. **施工扰动**：解决封路时长、夜间施工比例、按期交付率问题

四、住房与城市空间：基础设施要服务“住得起、住得好、住得便利”

零无家可归、提升住房供给与质量：

- **新住宅与旧社区同步升级**：供水/排污/电力容量、消防通道、学校与公园配套
- **把“空置/低效建筑”转为住房**：配套电力、排水、交通承载评估一并推进
- **公园与公共空间**：照明、卫生间、运动设施与安全监控
- **无障碍与适老化**：电梯、坡道、路口与信号系统

五、资金与项目体系：用“大计划”约束碎片化

1) 与现有大计划对齐

例如 MTA 已经通过了 2025 - 2029 资本计划，总额约 684亿美元，覆盖地铁、公交、铁路、桥隧等。在此基础上强化三类结果：

- 可靠性（延误减少）
- 可达性（枢纽与覆盖）
- 施工效率（缩短扰民期）

2) 所有项目必须“全生命周期算账”

不只看建造成本，还要看：

- 维护成本
- 故障损失
- 交通拥堵损失
- 工期拖延的社会成本

六、“基础设施要更快修、更快建、更少扰民、更可靠耐用。”

1. 关键工程：计划、预算、工期、责任人四件套公开
2. 重大扰民工程：优先采用高强度短周期施工（能做到就7天/24小时）
3. 法拉盛等需求区：建设公交/地铁综合枢纽，提升换乘效率
4. 公交专用道：数据评估、该建就建、低效就改
5. 地铁/公园/公共建筑：推进全网信号覆盖无盲区

竞选政纲目标 11. 取消最低工资

取消最低工资政策：工作是每个人的基本权利。那些无法创造等于或高于最低工资价值的人，同样享有工作的权利，并获得与其单位时间创造价值相称的工资。有了全民基本收入保障基本生活水平，每个人都可以根据自身能力工作，这将使纽约成为最具竞争力的城市。

取消最低工资（在UBI安全网下实现“工作自由 + 就业最大化”）

核心主张

工作是每个人的基本权利。只要劳动者自愿、信息透明、没有欺诈胁迫，就应当允许劳动者按其单位时间创造的价值与雇主协商工资，而不应因“达不到法定最低工资”而被迫失业或被排除在劳动权利之外。

在全民基本收入（UBI）+ 全民免费基本医疗建立起生存安全网之后，最低工资作为“防止贫困”的工具将失去必要性：

- 生存不再依赖工资（贫困线由UBI兜底）
- 工资回归市场与技能匹配
- 就业机会显著扩张（尤其是入门岗位、学习实习、兼职、季节性岗位、过渡岗位、合伙、自顾）
- 纽约的综合用工成本下降，制造业与实体经济竞争力上升

1 为什么UBI之后“最低工资不再是必需品”

最低工资制度的原始目的，是用法律强制把工资抬到“可生存”的水平。在没有UBI的情况下，最

低工资制度是劳动者维持基本生活的需要。但这会带来一个结构性副作用：

当某些劳动者的边际产出低于法定工资时，这份工作会在法律上变成“不可雇佣”，从而劳动者在没有能力高于最低工资的劳动成果之前，法律上封死了劳动者的劳动权利和机会。

在UBI存在时，社会可以把“生存保障”与“工资定价”分离：

- UBI负责生存底线
- 工资负责价值交换

这样就不会出现“为了保障少数在岗者的工资水平，而把部分人整体排除出就业市场”的制度结果。

2 现实约束：联邦最低工资仍然存在

即便纽约州废除州最低工资，很多岗位仍受联邦《公平劳动标准法》（FLSA）覆盖，雇主对“受覆盖且非豁免”的员工仍需支付至少联邦最低工资。联邦最低工资目前为 \$7.25/小时。同时，纽约州2026年的州最低工资标准是 \$17/\$16（地区不同）。

同时，纽约需要建立自己的劳动法，在UBI的保证下，取消最低工资法律规定：

- “取消（或重构）纽约州层面的最低工资制度”。
- “在联邦法律框架内推进工资自由化”。
- 在更长期层面推动联邦层面的制度改革，实现任何工资都合法结局形态）。

3 政策设计：把“取消最低工资”做成可执行的制度闭环：

A. 先决条件：UBI + 全民免费基本医疗先到位

这是逻辑链条里最关键的“地基”。没有这两项，取消最低工资会出现让低收入者失去生活保障的可能。

B. 工资自由化：从“硬最低工资”转为“自由定价 + 反欺诈反胁迫”

取消最低工资不等于取消劳动保护：

- 工资支付透明（书面工资条、按时支付、严打克扣与拖欠）
- 反胁迫、反欺诈、反报复（尤其针对弱势劳动者）
- 工时与安全标准（职业安全、过劳风险控制）
- 反歧视（招聘、薪酬、晋升不得歧视）

C. 用“竞争机制”替代“行政底价”

在UBI保障下，劳动者不再因生存被迫接受侮辱性条件；雇主若想招到人，必须在以下维度竞争：

- 更高的工资（当岗位需求高时工资自然上升）
- 更好的工时、环境与培训
- 更强的晋升通道与技能认证

这会把“工资上涨”的动力从行政法令，转为产业扩张与劳动力竞争。

4 过渡路线图

1. **第一阶段（UBI启动）**：建立UBI与医疗保障，及职业培训与技能认证
2. **第二阶段（试点行业/区域）**：对制造业园区、学徒岗位、入门岗位等试点“工资更灵活 + 强监管反剥削”
3. **第三阶段（州级制度重构）**：全纽约州取消最低工资政策
4. **第四阶段（联邦层面倡议）**：推动联邦制度与UBI框架相适配（这一步属于更高层级的政治工程）

“UBI保障每个人的基本生活，工资回归市场和能力匹配。我们要的是‘工作自由’：任何人都不该因为达不到某个法定价格而被剥夺工作机会。取消最低工资不是取消保护，而是用UBI托底，用反欺诈反胁迫来守住尊严，用市场竞争来推高好岗位的待遇。”

竞选政纲目标 12：取消地产税

取消房地产税：房地产税是唯一针对财富拥有征收的税种，这既不合理，又限制了房地产行业的发展和住房改善，也限制了低收入群体购买房产。

恢复财产权原则与统一社会契约

一、基本原则：所有权不应成为惩罚对象

人类社会的基本秩序建立在清晰而稳定的规则之上：

- 等价交换
- 公平报酬
- 合同必须履行
- 私有财产神圣不可侵犯

然而，在纽约现行制度中存在一个根本性的制度例外：只有房地产所有权需要为“拥有本身”持续缴税。

二、制度例外：房地产成为唯一被持续征税的私人财富

在美国所有形式的私人财富中：

- 你可以拥有汽车
- 珠宝
- 股票

- 现金
- 游艇
- 艺术品
- 家具

无需为“拥有这些财产本身”缴纳持续性税款。但如果你拥有：

- 房屋
- 土地

你必须每年为“所有权本身”缴纳房产税。这构成了一个制度性差别对待。

三、房产税的制度性问题

①它削弱财产权的稳定性

如果一个人即使不交易、不获利，仅仅因为“拥有”就必须持续缴费，那么所有权就变成了一种“租赁状态”。

真正的所有权应当是稳定的、可持续的，而不是附带无限期财政义务。

②它抑制住房供给与改善

房产税提高了：

- 持有成本
- 开发成本
- 长期投资成本

结果：

- 房价被转嫁至租金
- 建设动力减弱
- 住房改善放缓
- 中低收入家庭更难进入房地产市场

长期看：

房产税反而加剧住房紧张与生活成本上升。

③它人为区分财富种类

房地产作为财富，其本质并不不同于其他财富。但制度却将其定义为：“必须持续被征税的财富”。这种差别缺乏统一的公平原则。

四、财政现实：纽约能否取消房产税？

纽约每年房地产税收入约为：

600亿 - 800亿美元

占州与地方税收总额约：

14% - 18.6%

纽约州与地方总税收规模约：

4300亿美元

问题不是“是否需要财政收入”，而是：

是否必须通过对所有权本身征税来获取收入？

在当今经济规模与技术条件下，这部分收入可以通过结构性改革替代。

五、替代路径（财政结构重构）

可以通过：

1. 优化消费税结构
2. 优化所得税与资本利得税结构
3. 改革交易税机制
4. 改善预算管理与财政效率
5. 减少制度性浪费
6. 扩大经济规模带来的税基增长

随着房地产活力释放：

- 建设增加
- 交易增加
- 经济活动增加
- 相关税收自然上升

长期动态替代是完全可能的。

六、原则问题：政府需要钱不等于税种合理

政府确实需要财政资源。

但：“政府需要这笔钱”不能成为征收不公平税种的正当理由。

财政合法性必须建立在：

- 原则一致性
- 税制公平
- 规则统一
- 不歧视特定财富形式

否则：制度本身削弱公信力。

七、取消房产税的制度意义

取消房产税的深层意义在于：

- 恢复财产权的完整性
- 消除制度例外
- 建立统一的财富原则
- 释放房地产活力
- 降低长期住房成本
- 提升社会稳定性
- 从进社会发展

八、文明社会的统一原则

文明社会必须遵守：

- 所有权稳定
- 契约必须履行
- 税制逻辑一致
- 不对特定财富进行惩罚

房产税是制度上的例外。而制度例外会破坏：

- 公平
- 稳定
- 预期
- 长期投资信心

九、战略定位

真正公正、稳定、繁荣的纽约，必须消除制度例外，恢复财产权神圣不可侵犯的原则，建立统一、公平、透明的社会契约。

取消房产税，不是财政冲动，而是制度回归。

竞选政纲目标 13. 取消工作许可政策

取消工作许可政策：使工作成为生活不可或缺的一部分。在加强身份验证和管理的同时，纽约将不再需要工作许可即可工作，提升纽约的经济效益。人生存必须花钱，正常的钱的来源是工作。所以。工作许可的理念，来自对合法移民居民的劳动机会的保护，从而保护居民的生活。UBI实现后，每个人都有了基本的生活的保障，不必须工作来保证，纽约从而不需要以生存保障为理由来规定工作许可政策。虽然因移民身份等因素，工作许可的权限在联邦，但是纽约应该坚持自己正确的政策。

从“许可控制”到“身份治理”：UBI与AI时代的就业自由化改革

1. 规范性出发点：生存权、劳动权与制度责任

人生存必须消费，消费需要货币，而在大多数情况下，货币的正常来源是劳动收入。因此，**劳动不仅是经济活动，更是生存权在现实社会中的实现通道。**在此意义上，任何以行政许可为门槛、将劳动参与变成“需要认证的特权”的制度安排，都可能在事实上把生存权转化为条件性权利。

美国劳动授权体系在移民维度上属于联邦权限：联邦法律要求雇主进行就业资格核验（I-9），并对违反规定的雇佣行为实施执法与处罚。虽然纽约州若试图以州法直接“取消联邦意义上的工作授权要求”，在联邦主义结构下将面临明显的预先排除（preemption）风险。但是，最为生存权的基础，纽约应该承认所有人的工作权。因此，本文提出的“取消工作许可”应被精确定义为：

取消州与地方层面不必要的劳动许可法规，以“身份治理 + AI合规”替代“许可限制”。

联邦移民授权仍由联邦处理，但纽约州将通过制度设计，最大限度减少劳动被迫转入非正规与灰色地带，从而同时实现：生存保障、经济增量、与公共秩序。这一重定义在法律与治理上更可行，也更符合最高法院对州在移民/就业领域可为与不可为的边界取向。

2. 劳动的制度条件：从“生存门槛”到“自愿参与”

在此结构中，传统工作许可制度的社会功能发生逆转：它不再是“秩序工具”，而更可能成为“摩擦机制”，制造劳动力供给的行政稀缺，降低经济参与度，并把生产活动推向更难监管的灰色区域。

3. 现代科技与AI使许可制度过时：从“岗位稀缺”到“任务泛在”

工作许可制度产生于工业时代的三项背景：岗位稀缺、组织集中、行政能力有限。AI时代则出现结构性变化：

- 工作去中心化、项目化、微任务化；
- 生产力更依赖工具与协作，而非静态资历；
- 信誉、绩效与数据足以对技能进行动态验证；
- 合规可以通过自动化记录与实时审计实现。

因此，许可作为事前准入控制的必要性降低：相反，AI可支撑一种更精准的治理逻辑：不再问“谁被允许工作”，而是问“工作如何在透明、公平、安全、可追责的条件下完成”。

4. 制度模型：两种治理体制的比较

本文构建两种制度均衡：

体制A：许可控制（Permit-Control Regime）

- 准入条件：获得许可/执照后才能进入劳动市场
- 结果机制：准入稀缺 → 非正规劳动扩张 → 合规成本上升 → 小企业受损 → 摩擦性失业增加

体制B：身份治理（Identity-Governed Participation Regime）

- 准入条件：身份可核验、居住可登记、责任可追踪；对低风险职业取消不必要许可
- 监管机制：AI辅助的合同记录、支付记录、税务申报、劳动标准审计
- 结果机制：开放参与 → 非正规劳动转正规 → 税基扩大 → 合规成本下降 → 产出提升与参与提升

这不是“放松管制”，而是**监管范式迁移**：从“门槛治理”迁移到“过程治理”。

5. 身份治理的现实基础：纽约已具备“身份可得性”的制度土壤

纽约已经存在可作为身份治理入口的工具与经验，例如：

- IDNYC：纽约州居民均可申请的居民身份证件，不以移民身份为前提；
- “Green Light law”相关的**驾驶证申请框架**：纽约州允许符合条件者申请“非联邦用途”的标准驾照，不以移民身份为门槛。

这些制度说明：纽约具备把人“纳入可识别、可登记、可治理体系”的能力。下一步应把身份治理进一步升级为：

- 统一身份核验（不设劳动准入门槛）
- 居住登记与雇佣/项目记录
- 透明支付与自动税务申报接口
- 面向欺诈、剥削、犯罪的精准执法（而非把“就业本身”作为执法对象）

6. 经济机制：把灰色劳动转化为透明、纳税、受保护的产出

取消工作许可与行政性准入障碍，将带来可预期的经济效益：

- 扩大劳动供给与参与率，缓解结构性岗位缺口；
- 降低企业合规与招聘摩擦成本（对小企业尤甚）；
- 提高服务供给与产出，改善可获得性；
- 将非正规劳动转化为透明记录的经济活动，从而扩大税基与财政稳定性。

重点不在于“政府额外花钱刺激”，而在于**减少制度摩擦释放潜在产出**。

7. 制造业与小企业：开放劳动参与的“产出端”支点

制造业与小企业对劳动力的需求具有：快速、灵活、多层技能与季节性特点。许可密集体制往往：

- 延迟招聘与上岗；
- 增加固定合规成本；
- 把劳动力导向非正规渠道；
- 对小企业造成不成比例负担。

身份治理体制则使：

- 学徒制与入门岗位更易进入；
- 产能可随需求波动快速扩张；
- 在职培训与技能积累更连续；
- 本地供应链更具韧性。

结论（可作为章节收束段）

AI使工作从“集中稀缺”转向“分散泛在”，UBI使生存从“条件性”转向“无条件保障”。在这一新结构中，许可型劳动治理的边际收益下降、边际成本上升。纽约最可行的改革路径不是与联

邦授权体系对撞，而是在州与地方层面取消不必要的劳动准入门槛，以AI支持的身份治理取代许可控制，把劳动从灰色地带拉回透明、纳税、受保护的制度空间，从而实现更高的经济参与、更强的制造业与小企业活力，以及更接近“零非自愿失业”的社会结构。

竞选政纲目标 14. 取消政府房

取消政府房：将现有政府房以折扣价出售给现有居民，并且不再新建公屋。彻底实现房地产市场化，让每个纽约人都能买得起房，而不是仅仅提供经济适用房。

退出政府永久房东角色

将现有公屋以折扣价出售给现有居民，停止新建公屋，以“UBI + 供给 + 市场竞争”实现普遍可负担

一、核心命题

住房可负担性应当来自三件事的系统合力：

1. **收入底线保障（UBI）**，使每个家庭具备稳定支付能力；
2. **供给充足与可快速响应**（分区、许可、改造、密度与交通导向）；
3. **竞争性市场与统一规则**（透明交易、反欺诈、反垄断与安全执法）。

与之相对，长期维持政府作为“永久房东”的模式（公屋与某些类型的长期补贴型住房）容易带来结构性问题：排队与抽签、路径依赖、不均等获得、财政与维修资本负担长期累积、以及社会分层固化。

二、政策立场（清晰三条）

(1) 终止政府运营住房作为永久性机构

- 不再新建政府公屋（以“永久房东”为目标的新增存量）。
- 政府角色回归：规则、治安、基础设施、反欺诈、透明土地使用制度与公平竞争。

(2) 现有公屋“居民优先、折扣购买、无位移转换”

- 将现住居民从“永久租户”转为房主/股东/共同治理者。
- 折扣购买是对长期居住与社区稳定的制度性承认。
- **转换过程中原则上不发生驱逐或被迫搬迁**（以“居住权保障条款”写入方案）。

(3) 用“普遍可负担”替代“少数名额可负担”

- 纽约不应以分配少量“经济适用房名额”作为主要策略；

- 以UBI保障支付能力 + 大规模供给改革，实现“人人买得起/租得起”的普遍结果。

三、纽约现实背景：为什么“退出永久房东”会成为必须讨论的问题

纽约州公共住房系统（NYCHA）规模极大：

- NYCHA通过公共住房、PACT及Section 8等项目，为约 511,384 名授权居民提供住房支持。
- NYCHA拥有约 177,565 套公寓，分布在 2,410 栋楼、335个传统公屋与PACT项目。

同时，从州/联邦视角看，纽约州受益于补贴住房项目的人数也非常可观：

- 纽约州审计长办公室引用HUD口径指出：**2024年约有100万纽约人受益于补贴住房项目**（主要包括住房券、公共住房、项目型补贴等）。

这意味着：不论支持或反对“公屋退出”，它都不是一个边缘议题，而是牵动财政、维修、治理、社会公平与市场供给的大体系问题。

四、与“UBI + 零无家可归 + 经济增长”的一致性逻辑

1) UBI把“房租/按揭支付能力”制度化

UBI降低“收入短期波动 → 租金断供 → 驱逐 → 无家可归”的链式风险，使市场住房体系更可持续。

2) 折扣出售把“福利占用”转为“资产积累”

- 居民获得资产与产权稳定预期；
- 维护激励增强（住户作为业主更关心长期质量）；
- 政府减少长期维修资本负债与运营负担。

3) 市场化的关键在于供给改革，而不是口号

“退出永久房东”必须与供给端改革绑定，否则可能演变成：政府退出但价格不降。

因此，政策必须同时推进：

- 许可提速与流程压缩
- 分区/密度改革（尤其交通走廊与就业中心周边）
- 存量改造（办公转住、加建、ADU、混合用途）
- 反人为稀缺（减少不必要限制）

五、实施蓝图（政策可落地版本）

A) 把现有公屋转为“购买权住房”（Right-to-Buy Conversion）

资格：现住主居所居民；对欠费设置“可修复路径”（分期、UBI抵扣、一次性救助），而不是简单取消资格。

折扣结构：按居住年限、家庭结构、单元状况设定阶梯折扣。

融资工具（关键）：

- 州/市担保的低息贷款
 - 共有产权（Shared Equity）
 - 长期分期/租购（Rent-to-Own）
- 确保“买得起”不是形式上的权利，而是金融上可实现的权利。

产权组织形式：将楼栋改制为 Condo / Co-op / Community Land Trust（可选）并设立：

- 强制维修储备金
- 透明审计
- 专业物业管理
- 基础设施与结构安全评估先行

B) 停止新增“永久政府房东型公屋”

把资本预算从“新建并长期持有运营公屋”转向：

- 基础设施与公共服务承载力（学校、交通、供水电网）
- 审批系统数字化与提速
- 市场规则、反欺诈与质量执法
- **保留应急庇护与快速安置**作为临时安全网（不是永久存量）

C) 用“可负担收入 + 高供给”替代“名额型可负担房”

- UBI：普遍支付能力
- 全民医保：减少“医疗破产 → 住房不稳”
- 大规模供给改革：缓解价格压力
目标是：**住房可负担成为自动实现的社会结果**，而非少数人的抽签福利。

六、必须写进方案的“防护措施”（否则会被击穿）

为了避免被合理指控为“驱逐”“掠夺性私有化”“引发投机”，建议把以下条款写成硬约束：

1. **无位移保障：**转换期居民拥有继续居住权（作为业主或过渡租赁选择）。
2. **反投机条款：**5 - 10年转售限制，或转售收益共享（shared-appreciation），防止折扣房被套利收购。

3. **老人/残障特别保护：**终身居住保障、税费/维护费上限、定制化转换方案。
4. **先修后转：**改制前完成结构安全检查与明确资金修复计划，避免“把隐患转嫁给居民”。
5. **无家可归兜底：**保留紧急庇护 + 快速再安置通道，UBI降低流入但不能假设“零流入”。

七、竞选表达（精简、有力、可传播）

纽约不该做永久房东。我们将停止新建公屋，把现有公屋以折扣价优先卖给现住居民，让他们成为房主、拥有资产、稳定社区。我们将告别“排队与抽签式的可负担住房”，转向真正普遍的可负担：全民基本收入保障支付能力，供给改革增加住房数量，审批提速与规则透明，让每个纽约人都能买得起、租得起，而不是只有少数人幸运抽到名额。

八、对您文末“数据摘要”的校准（用可核验来源替换/加固）

您写的核心数字里，下面这些可以直接用公开权威来源支撑：

- NYCHA服务约 511,384 名授权居民（含公共住房、PACT、Section 8等）；
- NYCHA约 177,565 套公寓；
- 纽约州2024年约100万人受益于补贴住房项目（HUD口径，经州审计长办公室汇总）；
- 纽约州FY2026预算中住房新增州级资金超过15亿美元（州预算办公室口径）；
- NYCHA在2024年收到约20亿美元的Section 8相关资金（州审计长办公室汇总）；

您提到“纽约市每年约72亿美元联邦住房援助”等细分口径，**需要进一步限定范围**（是仅HUD住房援助？还是住房+无家可归者体系？是否只NYC还是州内合计？），否则容易被对手抓住“口径混用”。建议在正式稿中改成：

“联邦住房援助规模达数十亿美元/年，NYCHA仅Section 8相关资金在2024年约20亿美元”，并用上面的权威来源做硬支撑。

竞选政纲目标 15. 取消小费

取消小费制度：并将小费纳入商品定价，实现透明定价与稳定薪酬，以确保顾客获得公平公正的服务和积极的消费环境。确保员工获得明确且有保障的收入，并使市场公平合理。

一、核心制度命题

在现代市场经济中：商品与服务的全部成本应体现在标示价格中。小费制度将服务成本外置为

“附加决定”，造成：

- 实际价格不透明
- 工资不稳定
- 劳动收入依赖顾客情绪
- 服务业内部收入不平等

因此，我们主张：逐步取消小费制度，将服务成本纳入价格，由企业支付稳定工资。

二、小费制度的历史功能（但已过时）

小费起源于：

- 工资体系不完善时期
- 服务质量高度不稳定时期
- 定价体系不统一时期
- 雇主压低固定工资时期

在早期商品经济中，小费发挥了：

1. 激励功能
2. 补偿功能
3. 非正式收入分配功能

但在现代纽约：

- 价格高度标准化
- 系统精确
- 服务业规模化
- 工资透明
- 劳动法体系成熟

小费不再是必要的调节机制。

三、当前小费制度的结构性问题

①工资不稳定

小费收入高度波动：

- 受天气、季节、地段、顾客情绪影响
- 收入不可预测
- 现金流不稳定

这与“现代劳动保障社会”的方向相悖。

②价格不透明

消费者实际支付价格 \neq 标示价格。

例如：

菜单 \$20

实际支付 \$20 + 税 + 18 - 25% 小费

这构成：

- 心理价格误导
- 交易复杂性
- 强制性道德压力

③行业内收入不平等

小费制度下：

- 前台服务员收入高

- 后厨员工无小费
- 工作价值与收入分配不匹配

收入分配不基于生产价值，而基于“与顾客接触程度”。

④隐性强制

“自愿小费”在实践中演变为：

- 默认18 - 25%
- 收款机预设
- 社会压力

在行为经济学上，这已是准强制机制。

四、制度替代方案：价格内嵌模式

新制度结构

旧模式：基础工资 + 小费波动

新模式：企业定价包含服务成本 \rightarrow 企业支付稳定工资

价格 = 商品成本 + 服务成本 + 税费 + 经营利润

顾客看到的是最终成本。

五、经济模型对比

模型 A：小费制度

顾客支付 = 价格 + 税 + 小费

员工收入 = 基本工资 + 小费

问题：

- 收入不稳定
- 企业转嫁工资责任
- 顾客承担薪酬决定权

模型 B：价格内嵌制度

顾客支付 = 价格 + 税 +

员工收入 = 工资

特点：

- 收入可预测
- 企业承担完整薪酬责任
- 定价透明

六、对纽约经济的影响

①对劳动者

- 稳定收入
- 可用于贷款与信用评估
- 减少小费偏见影响

②对消费者

- 价格透明
- 无心理压力
- 消费决策更理性

③对企业

- 成本结构明确

- 可通过价格竞争优化
- 更专业的管理体系

七、关于纽约小费劳动者规模

根据美国劳工统计局（BLS）：

- 纽约-纽瓦克-泽西城都会区
- 约有 **13万+** 名餐厅服务员

纽约州餐饮住宿行业总就业中：

- 可合理估计 15 - 18 万人高度依赖小费
- 若加上调酒师、外卖、理发、美容等
- 总规模可能接近 20 - 25 万人

关于收入：

- 服务员平均年总收入常见区间 \$25,000 - \$35,000
- 小费通常占 50 - 70%

因此：

若 $17万 \times (30,000 \times 0.6) \approx 30$ 亿美元规模

八、实施路径

① 逐步取消小费抵扣制度

纽约目前允许：

- Tip credit

第一步：

取消 tip credit

员工获得统一工资

② 鼓励价格内嵌

- 允许企业统一加价 15 - 20%
- 禁止再单独收小费
- 标示“价格已含服务费”

竞选政纲目标 16. 建造公共厕所

建造公共厕所：纽约州建造 6,000 个 24 小时开放的免费公共厕所（大约每 3,000 人一个），以确保每个人都能享有使用厕所的基本生理需求。

核心主张

上厕所是不可替代的基本生理需求。纽约州应建立约6000个“24小时可用、免费、可达、干净、安全”的公共厕所，把它当作与道路、供水、照明同等级别的基础设施。

1) 目标与服务标准

服务标准（最低线）

- 24/7开放（全年无休），免费使用
- 可达性：每个地铁站或火车站点半英里（约800米）内至少1处
- 干净与安全：设定“清洁频次、补给标准、故障响应时限”

2) 先“立即扩容”：把现有政府厕所直接纳入 24/7 免费网络

第一步“把已有的都变成可用的”。

把政府拥有/管理的厕所（公园、图书馆、市政设施、交通枢纽等）统一纳入一张“24/7公共厕所网络”，并改造为：

- 夜间可进入（独立入口、门禁与照明）
- 统一标识与导航（城市级地图层）
- 统一保洁与维修

3) 再“系统新建”：6,000 个的网络

选址原则（按人流与缺口）

- 地铁站出入口、公交枢纽、繁忙商业街
- 公园、滨水步道、旅游区
- 医院/大型公共机构周边
- 郊区与州北部：高速服务区、县城中心、人流节点

分阶段

- Phase 1 (NYC高密度)：先建/改造 1,500 个（把“半英里可达”做出来）
- Phase 2 (全州枢纽+景区)：扩展到州内交通与旅游节点
- Phase 3 (补齐网格)：按“每3,000人1个”与实际人流校正，完成全州网络

4) 成本

- 低成本（州内多数地区模块化+低场地难度）：约 \$0.25M/处 → 6,000处约 15 亿美元
- 混合平均（NYC昂贵、州北部较低）：约 \$0.5M/处 → 约 30亿美元
- NYC级/传统建造占比高：约 \$1M/处甚至更高 → 约 60亿美元或以上

运营成本：24/7 的“干净与安全”决定成败，且往往比一次性建造更长期。维护成本会随地点与服务标准剧烈波动。

5) AI治理：让 6,000 个厕所“可用、干净、可追责”的关键

仅靠“建更多”不够；真正的难题是：卫生、破坏、耗材、维修、夜间安全。

(A) 运营仪表盘（公开）

- 每个厕所：开放状态、最近一次清洁时间、故障报修状态
- 人流/使用强度
- 清洁频率达标率、停用时长

(B) 预测性维护

- 传感器：冲水/漏水/耗材余量
- AI预测：高风险点位、补给路线最优化、维修提前派单

(C) 安全与反破坏

- 厕所内部不做身份识别与人脸监控
- 重点在**外部环境**：照明、巡逻调度、异常告警
- 对高风险点位采用“有人值守/巡回值守”的分级策略

厕所是生活必须，是尊严，是公共卫生，是城市竞争力。纽约州要像建设地铁和道路一样建设公共厕所：**6,000个、24小时免费、半英里可达、干净安全、AI可追责。**

竞选政纲目标 17. 政府负责公共区域卫生

政府负责公共区域卫生：所有公共区域（私人住宅门前人行道/路缘）的所有权、控制权由政府所有，使用权有全民共同所有。政府应负责所有公共区域（含私人住宅门前人行道/路缘）的卫生与清雪。纽约应该用“统一公共服务 + AI调度”取代“分散到每家每户的义务”，政府将解决卫生状况不佳的问题，加强各区域的卫生工作，提高效率，减轻居民的负担。让纽约更干净、更安全、更高效

1) 现实对照：现在纽约的规则是“房主/商户负责门前”

纽约应该把目前由业主承担的门前清洁/清雪义务，整体改为政府统一负责。

- 现在纽约市卫生局明确写着：**清雪是物业/业主的责任**，逾期可能被罚款。
- 纽约市行政法典 § 16-123 规定：业主/占有人对临街人行道的雪、冰、尘土、；垃圾等清理负有义务（并有具体时限规则）。
- 纽约也规定：住户与商户等应维护门前人行道与路缘一定范围内清洁

应该是，把这些“门前责任”从居民/商户转移为政府统一公共服务。

2) 政策主张

核心原则

公共空间的卫生与安全是政府基本责任。把公共清洁碎片化地压到居民与商户身上，会带来：

- 执行不一致（不同社区差异巨大）
- 高投诉与高摩擦
- 老年人/残障者负担过重
- 下雪后通行与无障碍风险放大
- 结果是“谁更有能力/更有时间，谁家门口更干净”，这不是公平的公共治理。

政策承诺

- **政府对所有公共区域卫生负全责**：街道、人行道、路缘、十字路口、公共空间、交通枢纽周边等；并明确包含**私人住宅门前的人行道与路缘带**。
- **冬季清雪同样覆盖**：把“门前清雪义务”从业主转为政府统一清雪服务。
- **居民/商户可以参与，但不再强制**：鼓励“门前随手清”，但法律责任归政府。

3) 规模与工作量（用硬指标把方案“落地”）

- 纽约市人行道里程：**超过12,000英里**
- 纽约州公路里程：NYS DOT文件提到全州约**114,000** “centerline miles” 公路。
- 纽约州人口：Census QuickFacts 给出2025年7月1日估计约**20,002,427人**。

4) 预算量级：“每年40 - 50亿美元”

纽约市卫生局（DSNY）在市议会FY2026预算听证概述中提到：FY2026 的费用预算约 **\$1.93B**。

- NYC（约830万人）用 **\$1.93B** 做城市清洁/环卫主干；折算人均约 **\$230/人/年**。
- 全州约2000万人，如果按更低密度地区“更低频次、更低物流成本”折扣，再加上“把门前责任收归政府”需要额外清扫与清雪覆盖：
 - 保守：**\$180/人/年** → 约 **\$3.6B/年**
 - 中位：**\$220/人/年** → 约 **\$4.4B/年**
 - 偏高：**\$260/人/年** → 约 **\$5.2B/年**

（人口用Census QuickFacts 2025估计约2000万人。）

“全州统一接管门前公共区域清洁与清雪，年度运营成本约在 **\$3.5B - \$5.5B** 区间；其中 NYC 与高密度郡占用更高成本权重。”

5) 运行机制：用“AI调度 + 设备现代化 + 标准化服务”把钱花出效率

关键不是“多雇人”，而是把清洁变成**可测量、可调度、可追责**的公共服务。

A) 全州统一服务标准

- 清扫频次（分区：核心商业区/普通街区/郊区）
- 清雪响应时限（降雪停止后X小时完成主通行带）

- 热点深度清洗频次（时代广场、法拉盛中心、交通枢纽等）

B) AI治理与调度（提高效率、减少浪费）

- 智能垃圾桶/满溢传感：满溢自动派单
- 街道/人行道“洁净度评分”地图：投诉、巡检、传感数据合并成热力图
- 动态路线优化：清扫车、冲洗车、清雪车按实时数据调度
- 热点治理：对非法倾倒、餐饮油污、鼠患高发点做“定点加密服务”
- 公开仪表盘：每区清扫频次、投诉响应、清雪达标率（增强信任与问责）

这会“政府负责”不等于“政府粗放”，而是“政府更专业”。

6) 配套改革

1. **法律调整**：需要修改/替代现行“业主门前清雪与清洁义务”规则（如§ 16-123及DSNY相关规定）。
2. **责任与保险**：门前责任收归政府后，滑倒等事故的责任边界要同步重写（避免诉讼）。
3. **分层服务**：不是每条街都同频次；用“人流+商业强度+学校/医院/枢纽”决定等级。
4. **鼓励但不强制的社区参与**：把社区清洁活动从“替政府干活”变成“锦上添花”，政府仍负全责。

竞选政纲目标 18. 禁枪

禁枪：以目前的军事技术和武器装备而言，民用枪支在对抗政府暴政和外国势力方面几乎无效。狩猎不符合现代动物保护原则，保护私人财产也无需使用私人枪支（尤其是在城市地区）。过去四年，美国平均每天约有120人死于枪支暴力，枪支暴力造成的年度经济损失估计约为5570亿美元。

以现代安全现实为依据，减少枪支存量与可获得性，把公共安全置于“娱乐性持枪”之上

1. **民用枪支抵抗暴政与抵抗外敌在现代军事技术条件下基本失效**：国家军队与暴力能力已高度专业化、远程化、系统化，民用小型武器难以构成现实对等制衡。
2. **狩猎与娱乐性持枪不符合现代动物保护与公共安全的综合伦理**：在高度城市化社会，枪支的外部性（误用、盗抢、家暴升级、冲动性自杀、校园与公共空间伤害）远大于其娱乐价值。

3. **城市财产保护不需要私人枪支**：尤其在纽约这类高密度城市，安全应依赖公共安全、技术防护与非致命性自卫工具，而非“枪支普及化”。

一、事实基础

1) 美国枪支死亡：每天约百余人

- 2022年，美国约 48,204 人死于枪支，约等于 每天 132 人。
- 2023年，美国枪支死亡约 46,728 人。

2) 经济成本：约 \$557B/年（全美）

- 多家机构使用的综合估算认为：**枪支暴力每年给美国造成约 5570 亿美元经济成本**（包含直接医疗、司法、生产力损失、生活质量损失等）。

3) 纽约州：死亡与成本

- 2023年纽约州 943 人死于枪支（数据来自 CDC WONDER）。
- 枪支暴力成本：**纽约州每年约 \$11.4B（人均约 \$577）**。

二、宪法与可行性边界

美国最高法院在 **Heller** 与 **Bruen** 系列判例后，明确了两点：

- 第二修正案保护个人持枪权利，但**不是无限制**；法院也明确提到一些“长期存在的限制”可被视为合宪，例如限制重罪犯/精神疾病者、在学校和政府建筑等“敏感地点”禁枪、对商业销售设定条件等。
- **Bruen** 要求枪支管制需符合“文本、历史与传统”的框架，限制了政府用一般“公共利益衡量”来证明合宪的路径。

结论：

- “纽约州单方面全面禁枪”在当前联邦宪法解释下，有一定的法律难度；
- 但“强管制 + 大幅减少存量 + 高风险武器与高风险情境严禁 + 回购与登记 + 严格许可”仍有可操作空间（且纽约已在 **Bruen** 后通过 **CCIA** 强化许可、敏感地点等）。
- 最终的目标是禁枪。

三、纽约州政策方案（用“禁令目标”+“合宪工具”实现同一结果）

“在宪法约束内，最大化减少枪支流通与可用性，逐步走向‘事实上的禁枪社会’。”

A) 存量减量：回购 + 登记 + 保险/费率（让枪支越来越少）

- 大规模自愿回购，长期持续
- 强制登记与安全存放审计（重点针对高风险类型与多枪持有者）
- 枪支责任保险或风险费率（把外部性成本内化）

B) 可获得性降到最低：许可极严格、周期性复核

- 许可门槛：训练、背景、家庭暴力与保护令核查、定期复核
- 对高风险人群：强化禁枪
- 弹药购买更严格（纽约 CCIA 体系已引入更强背景审查要素）

C) “敏感地点”最大化：让城市公共空间接近“无枪”

- 地铁系统、时代广场、学校、政府设施、公共活动场所、酒吧与高密度商业区等，统一按“敏感地点”逻辑禁枪（并用清晰标识与执法协同）。

D) 高风险武器优先禁：先从“公共危害最大”的类型做起

- 强化攻击性武器与大容量弹匣限制（纽约已有 SAFE Act 传统与框架基础，可在合宪边界内继续加严/完善）。

E) “替代安全”配套：降低人们对枪的需求

- 投资社区安全与暴力干预、危机响应
- 推广非致命自卫工具与公共安防技术
- 家暴与精神健康危机处置体系（枪支自杀占比高，属于可干预领域；全美 2023 年枪支自杀创纪录也提示政策重点应覆盖自杀预防）。

美国每年有数万人死于枪支，枪支暴力的经济成本高达 \$557B/年；纽约州 2023 年也有 943 人死于枪支。我们将用最严格的许可、最广的敏感地点禁枪、持续回购与安全存放执法，把纽约建设成“公共空间几乎无枪”的安全社会。

竞选政纲目标 19. 禁毒

禁毒：科学证据表明，吸毒会损害健以公共健康与公共安全为底线，减少成瘾、减少过量死亡、减少涉毒犯罪与社会失序，并造成严重的社会问题，因此为社会所不容。消除毒品造成的犯罪和社会问题至关重要。

核心论点

- 科学证据明确：高成瘾性与高危害毒品（尤其合成阿片类如芬太尼）显著增加死亡、慢性病、精神健康危机，并与家庭破

裂、无家可归、暴力与财产犯罪等社会问题高度相关。

- **禁毒的正当性**来自公共健康与公共安全：一个现代社会不应容忍可预测、可预防的药物致死与成瘾扩散。
- 政策目标不是“惩罚弱者”，而是：压缩供给、降低需求、阻断成瘾链条、清理市场与犯罪网络，并把成瘾者从黑市与死亡边缘拉回社会。

1) 纽约州问题规模

纽约州过量死亡：2024年显著下降，但仍是“每年数千人死亡”

- 报道引用CDC临时数据：2024年约4,567名纽约人死于药物过量，2023年约6,688人（2024相较2023明显下降）。

全美趋势：2024年过量死亡显著下降

- CDC/NCHS新闻稿：2024年美国过量死亡下降接近27%（相对前一年）。

经济成本

- CDC在MMWR发布了阿片类使用障碍与致命阿片过量的州级经济成本估算框架（2017）（医疗、生产力等）。

纽约州涉毒成本是“数十亿美元级/年”

2) 政策定义：

“禁毒”三层：

A. 禁生产、禁贩运、严打走私

- 打击跨州/跨境走私与组织化网络（重点：芬太尼及其前体、假药压片、混合毒品链条）
- 对“供应链关键节点”加重刑责：生产、批发、武装贩运、向未成年人供毒

B. 禁高危毒品的公开流通与扩散（压缩市场可得性）

- 以“成瘾性+致死性+社会外部性”为标准，动态列管与升级管制
- 对用于制毒的原始植物、种子、幼苗、前体化学品实行严格许可、追踪与执法。

C. 对“使用者”实行“治疗优先、强制干预、去黑市化”

- “对制造、销售、贩运者零容忍；对成瘾者以强制治疗与复归社会为核心。”

3) 四支柱方案

支柱1：预防（把新增成瘾率打下去）

- 学校科学教育：用“成瘾机制+芬太尼风险+假药风险+同伴压力训练”

- 家庭与社区：培训识别风险信号（早期抑郁/创伤/辍学/无业/家庭暴力）
- 高危人群定向干预：青少年、无家可归者、出狱人员、严重精神障碍者

支柱2：强执法（把市场端“供给弹性”打断）

- 资源集中打击：上游走私、压片工厂、批发网络、武装团伙
- 热点清剿：将开放式毒品市场（open-air markets）作为“治安优先目标”
- 对“诱导/强迫吸毒、向未成年人供毒、携枪贩毒”设立更高量刑梯度

支柱3：治疗与康复（把死亡与复吸降下去）

- 扩大成瘾治疗可及性（门诊+住院+社区康复）
- 精神健康与创伤治疗并行（成瘾常与创伤/抑郁/焦虑共病）
- 复归社会：住房、职业训练、就业对接

支柱4：强制性“改造型司法”（不让人死在街上，也不让黑市做大）

- 毒品法庭/分流：非暴力成瘾者进入强制治疗路径而非普通监禁
- 对反复高风险过量者：可用“医疗监护+强制干预”作为替代（合法程序与人权边界清晰）

4) AI治理（把禁毒做成“可预测、可调度、可问责”的系统）

AI治理“制度化”：

- **风险地图**：用匿名化数据（急救出车、过量事件、报警、废弃针具、投诉）形成热点热力图，动态调配警力与社工
- **供应链侦测**：对前体化学品与异常物流建立异常检测模型（重点对组织化贩运）
- **治疗连续性管理**：对完成戒治的人提供“复吸风险预警+随访提醒+就业对接”（严格隐私边界：不用于刑事追溯，只用于健康干预）
- **绩效仪表盘**：公开过量死亡、非致命过量、开放式毒品市场数量、复吸率、治疗完成率、涉毒暴力案件等

5) 有关信息

- 2024年纽约州仍有约4,567人死于药物过量——这是可以预防的死亡。
- 对贩毒网络零容忍，对成瘾者治疗优先：**压缩供给、降低需求、阻断成瘾链条**，把涉毒犯罪和过量死亡同时打下去。
- 美国2024年过量死亡已出现历史性下降，说明这不是不可战胜的问题。

竞选政纲目标 20. 普遍支付原则

普遍支付原则：所有商业消费都必须付费，包括餐饮、购物、租房和乘飞机。实行全民基本收入后，人人都有基本收入，从而消除无偿消费的理由；UBI使“支付义务”成为可执行的统一规则

1. 核心原则

一个运转良好的市场经济需要一条清晰且不容置疑的规则：**所有商业消费都必须付费**。

餐饮、购物、交通、租房、航空旅行等都是**合同交易**，而不是“默认权利”。支付是市场信任、价格体系、投资安全与社会秩序的基础。

在实行全民基本收入（UBI）的社会中，这条规则不仅更“道德正当”，也更“制度可行”：

- **人人有基本支付能力**（至少覆盖最低生存线）
- 因贫困而发生的“无偿消费/拖欠”不再是结构性问题
- 不支付应被明确定义为**违约/欺诈**，并可快速、透明处置

2. UBI 如何让“必须付费”变成可执行制度

UBI 的制度意义不只是救济，而是把社会从“例外容忍”推回“统一规则”：

- **生存保障** → 不需要靠无偿占用来活下去
- **支付能力普遍化** → 执行纪律不再被指责为“把人逼死”
- **市场契约清晰化** → 降低企业风险、减少冲突、降低整体成本

3. 适用范围：所有行业一体同规

- 餐饮：就餐必须结账
- 零售：购物必须付款
- 交通与航空：乘车/乘机必须购票
- 住房租赁：租房必须付租
- 公用事业：用电、用气、用水、网络等必须付费

住房不应被当作“例外消费”。在UBI社会，居住与其他消费一样——使用即付款。

4. 制度设计：既强硬又能落地的“支付义务体系”

A. 统一的“清晰定价 + 清晰账单”

- 明示最终价格与付款时点
- 标准化

B. “先付/预付”优先（减少坏账）

- 高风险领域（短租、某些服务、部分交通）默认预付

- 对长期合同（租赁、公用事业）设置押金/预存金规则

C. 快速纠纷通道（保护市场，也保护消费者）

- 允许消费者对“服务瑕疵/错误收费”申诉
- 但申诉不等于免付

“绝不容忍无偿消费”，并保证按价消费。

D. 分级执行（对“故意不付”零容忍，对“短期失灵”可修复）

- 故意逃单/骗单：快速处罚（罚款、信用惩戒、停止服务、商业禁入）
- 短期支付失败（系统/银行冻结/临时困难）：给一次性修复窗口，但必须补缴

E. 用 AI 与数字化降低执行成本

- 风险识别：高坏账模式
- 合规提醒：到期自动提醒、自动分期（不免付）
- 数据化稽核：打击职业逃单与组织化欺诈
- 公开指标：行业坏账率、逃费率、回收率（形成“守约文化”）

5. 纽约“未付费消费”的现实锚点：公用事业欠费

- 纽约州公共服务部门（DPS）电力与燃气账单救济项目说明：约 \$672 million，覆盖约 478,000 住宅客户与 56,000 小企业。
- 纽约州参议院转引报道指出：2022年春季全州电/燃气欠费总额一度升至 \$2.3 billion；此后欠费余额下降，但仍是重大规模问题。

“仅电与燃气账单，纽约州就曾累积约23亿美元欠费，并不得不动用6.72亿美元救济去清理拖欠。UBI实施后，‘不付费消费’应回归为违约，而不是默认福利。”

6. 与整体平台如何闭环

不是“更严厉”，而是“制度闭环”：

- UBI（支付能力）→ 让每个人都能付得起基本消费
- 普遍支付义务（市场纪律）→ 让任何消费都必须付费
- 快速执行与纠纷机制（低冲突）→ 让规则可执行、可持续
- 结果：零拖欠、低欺诈、低摩擦、投资更安全、价格更透明

在实行全民基本收入 UBI 的纽约，没有人需要靠“无偿消费”生存。所有商业消费-----吃

饭、购物、租房、乘车、乘飞机——都必须付费。建立统一透明的价格与账单体系，配套快速纠纷处理与强执行，终结逃单、拖欠与欺诈，恢复市场信任与公平竞争。

竞选政纲目标 21. 统一税率

统一税率（Flat Tax）：在全民基本收入（UBI）体系下，用“统一税率 + 普遍现金返还”替代累进税制：税率不分阶，但结果仍然对高收入者更“高税额”

1. 概念澄清：统一税率不等于“富人少交税”

统一税率指：对同一税基（例如个人所得、企业利润、部分资本收入）适用同一比例税率 t ，不再按收入分档上调税率。

在统一税率下：

- 收入越高，缴纳税额仍越高（税额 = $t \times$ 收入）。
- “税率相同”只是取消“分档税率”，并不取消“多赚多交”的结果。

在UBI体系中，社会的基本再分配不必依赖复杂的累进税率完成，因为UBI本身就是对所有人的普遍现金返还。

2. 制度模型：为什么“统一税率 + UBI”在结果上仍然是“高收入承担更多”

设每人每期获得UBI为 B ，个人收入为 y ，统一所得税税率为 t 。则个人的净收入为：

$$\text{Net}(y) = y - ty + B = (1-t)y + B$$

$$\text{Net}(y) = y - ty + B = (1-t)y + B$$

由此得到两个关键结论：
结论A：激励结构更好（不存在边际税率上升惩罚）

每多赚 1 美元，净收入增加 $(1-t)(1-t)(1-t)$ 美元；不会因为跨档而“多赚反而少留”。

结论B：有效再分配通过UBI自动发生

个人的“净税负”（缴税减去UBI）为：

$$\text{NetTax}(y) = ty - B$$

$$\text{NetTax}(y) = t y - B$$

当 $y > B/t$ 时为净缴税者；当 $y < B/t$ 时为净受益者。

也就是说：税率统一，但“净结果”天然呈现：低收入净受益、高收入净贡献。

“再分配发生在征税之前：UBI先把底线托住；统一税率再用最少扭曲的方式筹资。”

3. 为什么UBI后可以取消累进税率：从“福利式再分配”转为“制度式返还”

传统累进税率承担了两项任务：

(1) 政府筹资；(2) 通过税率结构对收入再分配。UBI出现后，第2项可由UBI直接完成，税收结构就可以更专注于：

- **效率**（减少扭曲与寻租）
- **可预测性**（稳定税制、降低合规成本）
- **税基扩大与合规提升**（减少避税空间）

4. 经济与治理优势：统一税率的“低摩擦”特征在UBI支持下，统一税率带来系统性收益：

- (1) **更强的增长激励**：取消“边际税率上升 + 福利断崖”的综合惩罚
- (2) **更好的营商预期**：税制简单、稳定、可预测
- (3) **更低行政成本**：税档、抵扣与漏洞减少，执法更集中
- (4) **更高透明度与问责**：公众更容易理解“政府收多少、花在哪、返还多少”

5. 财政平衡：统一税率并不必然减少收入（关键是税基与税率的匹配）

财政平衡条件的“预算恒等式”：

$$t \cdot Y = G + B + N \cdot Y = G + B + N \cdot Y$$

- **Y**：可征税的总税基（州内可计税所得/利润/部分资本收入等）
- **G**：政府其他公共支出（教育、交通、治安、基础设施等）
- **B · N**：全民基本收入总支出（每人B，人口N）

政策上可解释的逻辑：

税率不是拍脑袋，而是由（政府支出 + UBI规模）与（税基规模）共同决定。

6. 用纽约最新税收规模做锚点

6.1 纽约州“州级税收规模”

纽约州审计长（OSC）在新闻稿中指出：

- **SFY 2024 - 25 全州税收收入合计约 \$117.5B**
- 其中：个人所得税（PIT）\$61.2B；消费与使用税（含销售税）\$22.4B；商业税\$31.4B。

6.2 “州 + 地方”合计（税务厅口径）

纽约州税务厅（Tax Department）在 Tax Facts 页面给出：

- **FY 2023 - 24：征收约 \$103B 州税 + \$44B 地方税（合计约 \$147B）。**

7. “仍然会是高收入、高税额”

统一税率不改变“高收入者承担更高税额”的事实；它只取消了“税率随收入上升而上升”的惩

罚结构。在UBI体系下，低收入者通过UBI获得净支持；高收入者在同一税率下贡献更高税额并形成净支付者结构——因此仍然是“高收入、高税额”，只是用更简单、更可预期、更公平、摩擦更低的制度实现。

8. “战略结论段”

在UBI经济中，统一税率的意义在于：用一条对所有人一致的规则筹集公共资源，同时通过UBI实现普遍的底线保障与再分配。其结果是：税制更简单、激励更强、合规更高、增长更快；并且高收入者仍然缴纳更多税额、成为更高的净贡献者。财政平衡不是依靠提高税档复杂度，而是依靠税基扩大、合规现代化、支出效率提升与明确的预算恒等式约束。

竞选政纲目标 22. 族裔平等

族裔平等：政府部门、公司、学校和其他组织在招聘、入学和晋升过程中不应有种族特定类别，从而促进社会包容，实现种族融合与平等。在法治框架下实行种族中立制度（Race-Neutral Governance），以规则平等促进社会融合与经济增长

一、核心原则：规则平等优先于身份分类

政府部门、公司、学校以及所有公共机构或受公共监管的机构，在招聘、录取、录用、晋升或发展过程中，不应基于种族进行分类或差别待遇。社会包容与平等的可持续实现方式，是制定对所有人一致适用的规则，而不是维持长期的种族分类制度。

这一原则并不否认历史上的不平等或歧视问题。相反，它强调现代治理的目标是通过**统一规则和普遍保障机制**实现社会融合，而非通过身份区分固化群体边界。

在美国法律语境下，这一原则与以下法律框架相关：

- Civil Rights Act of 1964（禁止基于种族的歧视）
- U.S. Supreme Court 在 2023 年对大学招生中种族因素使用作出的判决（Students for Fair Admissions 案）

这些判决强调：政府与公共机构在使用种族分类时必须符合严格审查标准，种族中立逐渐成为更稳定的制度方向。

二、种族中立制度与社会融合

即使出于善意，基于种族的分类也可能产生以下副作用：

- 强化种族作为首要社会身份

- 造成“标准降低”或“待遇不公”的公众印象
- 提高行政复杂性与合规成本
- 削弱公众对择优制度的信任
- 降低社会的实际竞争力与创造力，阻碍社会发展

种族中立框架的核心，是将评价标准集中在：

- 能力
- 贡献
- 努力
- 绩效

真正的融合发生在**共同规则之下的共同竞争与合作**，而不是在制度性区分之中。

三、与 UBI + 全民基本服务的制度衔接

在制度架构中：

- 全民基本收入（UBI）
- 全民基本医疗保障
- 基本教育与公共服务保障

这些普遍性政策，直接解决结构性不平等的根源问题———贫困、健康不平等、教育资源差异———而无需基于种族进行分类。

在这种制度下：

- 经济安全对所有人普遍开放
- 医疗与教育作为基本权利普遍覆盖
- 机会在起点层面实现实质平等

一旦底层保障机制普遍化，种族定向工具的制度必要性自然下降或成为不必要。

四、机会平等与经济增长的关系

经济增长依赖三大变量：

1. 人才参与率
2. 技能与岗位匹配效率
3. 创新激励强度

种族中立、择优体系可以：

- 扩大有效人才池
- 减少身份争议带来的组织摩擦
- 提高企业与投资者预期稳定性
- 降低法律合规风险

在高度竞争的全球经济环境中，制度透明度本身就是竞争力。

五、促进高科技与中小企业发展：结构性增长战略

1. 高科技企业的战略地位

纽约在人工智能、金融科技、生物医药、量子计算、数据科学方面具备优势。例如：

- Cornell Tech
- Columbia University

- New York University
- Stony Brook University

高科技产业能够：

- 提升全要素生产率
- 带动高薪就业
- 扩大税基
- 强化全球竞争力

公平、种族中立的人才制度，有利于建立“能力优先”的创新文化。

2. 中小企业的结构性作用

中小企业：

- 构成纽约就业基础
- 支撑社区经济
- 提供社会流动渠道
- 增强经济韧性

减少身份分类，统一融资、税收、准入规则，有助于降低制度摩擦。

六、构建完整产业链与先进制造业

纽约的再工业化战略可以聚焦：

- AI + 自动化制造
- 机器人技术
- 3D打印
- 半导体相关供应链
- 医疗设备制造

完整产业链结构意味着：

- 研发
- 设计
- 制造
- 物流
- 销售

一体化能够：

- 降低成本
- 提高效率
- 增强出口能力
- 提升 GDP

七、基础设施作为增长乘数

纽约基础设施优势包括：

- Metropolitan Transportation Authority
- Port of New York and New Jersey
- JFK International Airport

战略性投资可以：

- 降低生产和物流成本
- 提升劳动力流动性
- 吸引资本
- 扩大都市圈经济外溢

基础设施投资对所有群体普遍有效，是非身份化的增长工具。

八、治理效率与公众信任

种族中立制度还具有治理优势：

- 行政流程简化
- 诉讼风险降低
- 合规成本下降
- 政策更易执行

在制度设计上：

- 普遍保障替代定向补贴
- 统一规则替代身份豁免
- 自动化治理（AI辅助审查）替代人工主观判断

这与现代数字治理方向一致。

九、战略结论

在以下制度组合下：

- 全民基本收入
- 全民基本医保
- 开放就业市场
- 取消最低工资
- 取消工卡政策
- 取消地产税
- 统一税率
- 高科技产业发展
- 先进制造业回流

平等将通过“普遍保障 + 统一规则”实现，而不是通过持续的身份分类。

种族中立不是排斥，而是制度整合：

- 规则统一
- 机会普遍
- 贡献导向
- 增长驱动

真正的社会融合，是在共同制度之下的共同进步。

竞选政纲目标 23. 合理福利

合理福利分配：加强福利管理。通过全民基本收入（UBI）制度，人人享有基本生活保障，这将更加合理，福利制度合理整合与财政优化，并能节省大量公共资金。

一、核心制度逻辑：UBI 作为社会保障的“第一层结构”

传统福利体系的核心功能是：

- 防止极端贫困
- 保障基本生存
- 提供最低收入支持

在 UBI 制度下，这一功能被普遍化、自动化、去资格化。

UBI 具有三大制度特征：

1. 无条件性
2. 普遍覆盖性
3. 现金形式的自主性

这意味着：

- 不再需要贫困线收入核查作为入口条件
- 不再需要复杂的资格评估机制
- 不再需要大量重复行政审批系统

UBI 成为“基础安全层”，其它福利从“收入替代”转向“功能性支持”。

二、纽约州现行福利结构规模分析

根据最新财政数据，纽约州年度主要福利支出大致为：

项目	年度规模
Medicaid	约 1015 亿美元
Essential Plan	约 97 亿美元
SNAP	约 73.5 亿美元
现金公共援助	约 20 - 40 亿美元
其他社会服务	约 10 - 30 亿美元

👉 合计约 1200 - 1250 亿美元/年

其中：

- 医疗类支出占最大比例（约 1100 亿美元）
- 现金与食品援助规模相对较小
- 联邦资金占相当比例

这意味着：福利体系已成为高度复杂、财政规模庞大的多层结构。

三、UBI 对福利整合的结构影响

1. 可以合并或缩减的项目类别

在 UBI 提供每人每天基本收入的前提下，下列项目的“收入补偿功能”将部分或完全被替代：

- 现金公共援助（TANF/SNA）
- SNAP 结构（收入覆盖基本食品）
- 住房补贴
- 低收入补助计划

这些项目的核心目标是弥补收入不足，而 UBI 已直接完成该功能。

2. 不可完全简单替代的项目

UBI 无法完全替代：

- 重度残疾照护
- 长期医疗护理
- 老年护理

- 儿童保护系统
- 精神健康服务

这些属于“功能性保障”，而非“收入替代”。

因此：

UBI = 收入基础层

专项福利 = 功能支持层

四、财政节约的结构来源

节约主要来自三方面：

1. 行政成本削减

传统福利体系需要：

- 资格审核人员
- 定期收入复核
- 复杂申报系统
- 反欺诈调查
- 数据交叉验证

UBI 的自动发放机制可大幅削减行政成本。

在大型福利体系中，行政成本通常占 5 - 15%。

若按 1200 亿美元 × 5% 计算：

👉 潜在行政节约规模：约 60 亿美元/年

2. “福利悬崖”消除

现行体系存在：

- 收入略高即失去福利
- 工作激励受损
- 隐性失业

UBI 消除资格断层：

- 收入增加不导致 UBI 消失
- 提高劳动参与率
- 扩大税基

间接增加税收收入。

3. 慈善扣除与福利替代关系

纽约州纳税人每年申报慈善扣除额约：

👉 251 亿美元

对应税收减免约：

👉 60 - 105 亿美元/年

若 UBI 降低贫困压力，大部分慈善救助功能可被制度替代：

- 减少对食品银行依赖
- 减少紧急救助支出
- 减少救济型非营利开支

五、住房福利的结构调整

在 UBI 支撑下：

- 收入稳定
- 租金支付能力增强至得到保障
- 市场风险下降

政府可逐步：

- 解除公共房东角色
- 出售政府房
- 转向市场供给机制

这将：

- 降低维护与资本修复债务
- 减少财政负担
- 增强家庭资产积累
- 政府财政回收

六、医疗支出的特殊性

Medicaid 规模极大（1000+ 亿美元），无法简单取消。

但 UBI 可间接降低：

- 与贫困相关的慢性病
- 精神压力导致的医疗成本
- 无家可归医疗成本
- 急诊依赖率

长期可能降低 Medicaid 支出。

七、财政平衡逻辑

若 UBI 年成本为 X：

节约与替代来源包括：

1. 行政成本节约（约数十亿美元）
2. 现金福利替代（数十亿美元）
3. 慈善税收减免间接结构优化（部分规模）
4. 劳动参与率提高 → 税基扩大
5. 犯罪、无家可归、健康问题降低 → 间接财政节约

这形成：UBI 不是纯支出增加，而是福利结构重组。

八、战略总结

在 UBI 框架下：

- 福利制度从“碎片化”转向“基础化”
- 从资格审查转向普遍保障
- 从依赖型结构转向自主型结构
- 从高行政成本转向高效率现金转移

纽约每年约 1200+ 亿美元福利支出，存在明显整合空间。

UBI 不是取消社会保障，而是：

用普遍保障替代碎片救济；用效率替代重复；用透明替代复杂

竞选政纲目标 24. 强化法治与安全

强化法治与安全：全民基本收入(UBI)社会中的法治强化与公共安全现代化，加强警务司法力量，提升社会秩序和安全。UBI制度实施后，人人享有基本收入。同时，随着公共安全得到加强，纽约的安全形势将从根本上得到改善。

一、核心治理逻辑：经济安全 × 法治确定性

一个稳定社会的两个支柱是：

1. 经济安全（UBI）
2. 法治确定性（警务与司法）

仅有福利，没有执法 → 容忍秩序失控

仅有执法，没有保障 → 加剧社会紧张

UBI 消除生存压力，警务与司法消除违法激励。

UBI 解决“动机中的贫困因素”

执法解决“行为中的违法因素”

二、UBI 如何改变犯罪结构

在 UBI 之前：

- 部分财产犯罪与贫困、收入不稳定有关
- “生存型犯罪”具有一定结构性背景
- 收入断崖加剧灰色经济

在 UBI 之后：

- 基本生活保障普遍化
- 食物、基本居住能力稳定
- 生存性违法理由大幅削弱

这意味着，公共安全政策可以从“社会危机应对”转向：

- 有针对性的执法
- 暴力犯罪打击
- 有组织犯罪清除
- 累犯管理

UBI 并不能消灭所有犯罪，但可以改变犯罪构成。

三、警务现代化升级框架

1. 能力强化

- 增加警力编制
- 提高职业门槛与培训标准
- 强化侦查能力与数据分析
- 引入 AI 辅助犯罪预测模型

2. 技术升级

- 智能监控与数据整合
- 枪支追踪系统
- 网络犯罪追踪系统
- 金融欺诈识别技术

3. 社区警务

- 增强可见警力
- 固定社区责任警官
- 预防性巡逻
- 建立社区信任机制

四、司法系统结构优化

公共安全的关键不只是逮捕率，而是：

违法成本的确定性。

改革重点：

- 缩短案件处理时间
- 减少案件积压
- 提高判决执行率
- 统一量刑标准
- 强化累犯惩戒

UBI 之后：

- 不再存在“因贫困无法缴罚款”的借口
- 不再存在“因无收入无法履行义务”的结构性因素
- 犯罪以为基本生活所迫

法治恢复清晰性。

五、经济成本视角下的公共安全

纽约目前可见的部分年度成本包括：

类别	年度规模
犯罪记录导致的收入损失	约 126 亿美元
零售犯罪损失	约 40+ 亿美元
纽约市警务预算	约 60+ 亿美元
纽约市以外县监狱	约 13 亿美元
假释违规监禁成本	约 6.8 亿美元

👉 仅可见直接成本已达数百亿美元。

尚未计算：

- 医疗费用
- 心理创伤
- 保险费上涨
- 房价下跌
- 企业外迁
- 投资流失
- 产业受损

全国研究显示犯罪成本可达 GDP 的显著比例。

若按比例推算，纽约州总犯罪相关经济负担可能在：**数百亿美元规模以上。**

六、UBI + 强执法 的双轨模型

传统模型：强调福利 → 忽视秩序

传统强硬模式：强调执法 → 忽视结构原因

UBI 模型创造第三条路径：

- 生存权保障
- 犯罪零容忍
- 法律平等执行

结构逻辑：没有贫困借口；没有执法松动；没有制度模糊

七、零容忍与权利保护的平衡

强化执法必须建立在：

- 程序正义

- 证据规则
- 宪法保护
- 反滥权监督

UBI 使执法可以：

- 不针对贫困群体
- 不以经济地位区分
- 只针对行为本身

这减少执法争议。

八、公共安全经济乘数效应

更安全的城市意味着：

1. 更高房产价值
2. 更低保险费
3. 更高投资意愿
4. 更强旅游业
5. 更高商业扩张率

安全不是支出，而是经济基础设施。

九、长期结构结果

若 UBI + 强化司法同步实施：

- 生存型犯罪减少
- 累犯比例下降
- 犯罪预期收益下降
- 违法成本确定性增强
- 社会信任度提高

社会进入：**高信任、低冲突、高效率结构。**

十、现实挑战：

1. 警务改革在美国政治高度敏感
2. 预算规模
3. 避免过度执法
4. 保持公民自由边界

强化执法 \neq 扩大国家权力无限化。制度设计必须平衡。

十一、战略总结

在 UBI 社会中：

- 犯罪不再是生存工具
- 执法不再带有贫困标签
- 法治变得更清晰
- 公共安全成为经济增长引擎

目标不是“高监禁率”，而是：

低犯罪率；高确定性执法；强社会信任

竞选政纲目标 25. 教育核心目传授知识

明确教育核心目的是传授知识：教育的核心目的是传授科学技术知识、技能和道德品格；工作的核心目的是创造社会财富和价值，而非权利。因此，应当选拔最优秀的人才进行学习和就业。教

育与工作目的清晰、标准统一、择优运行（UBI 保障尊严，绩效决定上升）

一、核心命题：目的决定制度设计

教育的核心目的：传授科学知识、技术能力、实践技能与道德品格，使个人具备真实的社会贡献能力。

工作的核心目的：创造可验证的社会财富与价值（产出、服务、创新、治理效率），而不是脱离贡献的“岗位占有权”。

因此，公共制度必须坚持两条清晰原则：

1. **机会普遍开放：**人人可进入教育与训练体系，获得基础学习与技能提升通道。
2. **上升严格择优：**越高层次的学习机会、岗位与晋升，越必须以能力、努力与绩效为准。

UBI 负责“底线尊严与生存保障”；教育与就业负责“能力增长与价值创造”；二者合并，才能实现**既人道又高效率**的社会。

二、教育制度：普及获取 + 择优晋级

1) 教育要“普及”，但晋级要“择优”

教育必须保证每个人都能获得：

- 基础教育（读写、数学、科学素养、法律常识与公民伦理）
- 职业教育与技能训练
- 可负担的终身学习机会

但当资源稀缺、学术要求高（例如重点高中、名校、研究生、博士、科学/医学/工程等高度专业项目）时，必须坚持：

- **以学术能力与表现为核心**
- 标准客观、透明、一致
- 评价可复核、可解释、可申诉

2) 为什么“择优”不是排斥

择优不是对人的价值排序，而是对**岗位与学术任务的匹配**：

- 不匹配会伤害学生（挫败、时间成本、机会成本）
- 会伤害机构信誉（毕业质量下降）
- 会伤害社会创新与竞争力（人才供给失真）

正确的是：**人人享有学习机会，但高阶教育必须由最适合的人承担。**

三、工作制度：贡献型就业（UBI 使绩效化招聘更公平）

1) UBI 让“工作不再决定生存”，从而让招聘更能回到绩效

在没有 UBI 的社会里，“工作=生存”容易导致：

- 低效率的岗位占有（只求有工作）
- 灰色就业与欺骗
- 福利悬崖与激励扭曲

在 UBI 社会里：

- 生存由 UBI 保障
- 就业成为“额外收入 + 社会贡献”的选择
- 企业可以更明确地用绩效标准招聘
- 个人可以更理性地选择适合的岗位与培训路径

2) “工作不是权利”：

- 生存与基本尊严是权利（由 UBI 保障）
- 具体岗位不是无条件权利，而是基于能力匹配的契约关系与价值创造效果
- 劳动机会必须开放竞争，但录用必须择优

这样既能保证市场效率，也避免把“岗位”变成政治性配给。

四、公平的定义：规则公平，而非结果平均

- 公平不是“人人结果相同”
- 公平是“人人在同一规则下竞争”
- 公平是“评价看能力、努力、绩效”
- 公平是“失败不等于失去尊严”（UBI 负责这一点）

这就形成一个稳定结构：UBI 保底 + 教育训练普及 + 择优上升 + 贡献获得更高回报

五、道德品格：把权利与义务重新连接

教育必须培养的不只是技能，还包括：

- 诚实与契约精神
- 尊重规则与他人权利
- 责任意识（对家庭、社区、公共资源）
- 理解“公共资金来自纳税人”的财政伦理

而工作制度强化：

- 贡献与回报对应
- 效率与责任对应
- 能力与岗位对应

这会减少社会冲突与“靠身份争夺资源”的博弈，保证与促进社会发展。

在全民基本收入保障基本生存与尊严的社会中，教育与就业应回归其真实功能：教育负责培养知

识、技能与品格，工作负责创造财富与价值。机会必须普遍开放，但资源稀缺与责任重大的学习与岗位必须择优分配，评价标准应客观、透明、一致并可复核。UBI 使任何人即使未被录取或暂时未就业，也不会失去基本生活，从而让择优制度既高效又人道。最终，纽约将形成“普遍保障—能力成长—择优上升—贡献回报”的高信任、高效率社会结构。

竞选政纲目标 26. 发展教科文、生产力

全力社会发展：我们将全力发展教育、科技、生产力和产业链，同等重视基础教育、高新技术研究和技能培训，加强教育和科学研究，完善产业链。构建教育—科技—生产力—完整产业链的一体化发展战略。

一、总体战略框架：国家能力闭环模型

现代经济竞争的核心不再是单点优势，而是系统能力。

一个真正强大的州或国家必须形成如下闭环：

基础教育 → 技能与高等教育 → 科学研究 → 技术转化 → 制造与服务 → 产业链完善 → 税收与再投资 → 教育升级

这是一种自我强化的正循环。

如果其中任何一个环节薄弱：

- 教育会与产业脱节
- 研究会停留在论文阶段
- 制造业会外流
- 产业链会断裂
- 长期生产力下降

因此，我们目标的实质是：建立完整的人才与产业系统，而不是孤立发展某一个部门。

二、第一支柱：高质量基础教育（人才底座）

基础教育是生产力的源头。

必须实现：

1) 核心能力建设

- 数学与科学素养
- 语言表达与逻辑能力
- 批判性思维
- 数字与AI基础能力
- 公民伦理与责任意识

2) 公平与质量统一

- 全州统一高标准
- 教师质量提升
- 透明评价体系
- 学校间资源差距缩小

高质量基础教育决定未来：

- 创新能力

- 科技研发储备
- 技术吸收能力
- 社会流动性

三、第二支柱：高等教育与高科技研究

纽约已经拥有全球级大学与科研机构，这必须进一步制度化整合。

1) 战略重点领域

- 人工智能与算力
- 半导体与纳米技术
- 清洁能源与储能
- 生物技术与精准医疗
- 先进制造与自动化
- 网络安全与量子计算

2) 研究与产业对接机制

- 大学—企业联合实验室
- 科研成果转化基金
- 技术孵化器
- 创业支持体系
- 专利商业化机制

目标是：研究不止发表论文，而要转化为思想、理论、产品、企业和产业链节点。

四、第三支柱：技能培训与职业教育（生产力桥梁）

高科技与基础教育之间需要一座桥梁。

必须建设：

- 高质量职业技术学院
- 行业联合认证体系
- 学徒制
- 持续再培训机制
- 技术工人职业上升通道

现代制造业与科技产业需要：

- 技术员
- 工程助理
- 自动化维护人员
- 数据操作员
- 设备工程人员
- 熟练工人

没有技能层，产业链无法闭合。

五、构建完整产业链

产业链完整意味着：

- 研发在本地
- 核心零部件在本地
- 组装在本地
- 供应链协调在本地
- 销售与品牌在本地

这会带来：

- 更高附加值
- 更强就业稳定性
- 更强税基
- 更低外部风险

关键措施

- 降低制造成本
- 优化土地与基础设施
- 简化审批流程
- 提供研发税收激励
- 建设产业园区

六、教育与科技的经济乘数效应

根据数据：

- 高等教育贡献约 970 亿美元
- SUNY 贡献约 310 亿美元
- 社区学院贡献 169 亿美元
- 研发支出 83 亿美元

这表明：教育本身就是一个大型经济部门。

更重要的是：

- 教育提升终身收入
- 提升税收贡献
- 减少公共支出负担
- 增强生产率

长期乘数效应远大于当期预算。

七、生产力是核心变量

所有政策最终要回答：

单位劳动时间创造多少价值？

教育提升技能 → 科技提升工具效率 → 产业链降低交易成本 → 制度优化减少浪费 → 最终形成生产力增长。

生产力提升带来：

- 更高工资
- 更低商品价格
- 更强竞争力
- 更高税收
- 更强财政稳定
- 更高GDP

八、与UBI体系的结构衔接

在 UBI 背景下：

- 基本生存不依赖就业
- 人才可更自由选择专业与创新
- 企业招聘可以更专注绩效
- 风险创业更可行

UBI 不替代教育或工作，而是降低失败风险，提高创新容忍度。

九、全球竞争维度

纽约的优势：

- 金融资本
- 政治地位
- 人才集中度
- 世界级大学
- 地理与贸易位置
- 科技与文化影响力

如果产业链闭合，纽约可以成为：

- 高端制造中心
- AI 技术枢纽
- 生物医药核心区
- 清洁能源创新区

十、长期制度成果

该战略最终将实现：

- 高技能劳动力
- 强产业自主能力
- 创新密度提升
- 社会流动增强
- 财政基础稳固

形成：

- 教育驱动科技
- 科技驱动产业
- 产业驱动税收
- 税收反哺教育
- 正循环系统。

战略结论

通过同时投资：

- 基础教育质量
- 高科技研究能力
- 技能培训体系
- 完整产业链建设
- 公平透明的择优制度

纽约可以建立：

- 世界领先的人才体系
- 高附加值制造与科技经济
- 可持续增长模型
- 高社会流动性与凝聚力
- 教育塑造能力。
- 科技放大能力。
- 产业链转化能力。
- 生产力创造繁荣。

竞选政纲目标 27. 发展经济

发展经济：支持纽约的高科技企业以及大、中、小型企业，以推动经济增长；大幅提高纽约的 GDP 和人均财富；使纽约的整体实力翻一番；消除财政赤字；全面发展以市场为基础的自由经济体

系；在纽约各地建立更多自由市场和街头商业；并鼓励各种形式的商品交换和贸易。构建以自由市场为核心的创业型增长体系，推动纽约整体实力翻番。

一、战略总目标

不只是“支持企业”，而是建立一个完整的增长体系：

创业活跃 → 企业扩张 → 技术升级 → 产业链完善 → GDP增长 → 税基扩大 → 赤字消除 → 财政盈余 → 再投资发展

核心目标包括：

- 支持高科技企业及大中小企业
- 大幅提升GDP与人均财富
- 整体经济实力翻番
- 消除财政赤字
- 建立以市场为基础的自由经济体系
- 扩展自由市场与街头商业
- 鼓励多形式商品交换与贸易
- 实现财政盈余

二、构建“企业全梯度增长结构”

一个健康经济必须同时拥有：

企业类型	作用
初创企业	创新与风险承担
中小企业	就业与社区经济
大型企业	全球竞争与资本密集
高科技企业	生产率跃升

纽约的优势在于：

- 全球金融中心
- 人才集中
- 创投活跃
- 科技生态成熟
- 旅游资源
- 文化资源
- 政治资源

关键在于**制度松绑与市场开放**。

三、高科技产业：生产力倍增器

核心数据（纽约科技生态系统）

- 直接产出约 1247亿美元
- 总生态系统产出约 2910亿美元
- 核心科技岗位约 29万
- 生态系统就业约 80万+
- 收入约 1090亿美元

这意味着：科技已成为纽约GDP的重要增长引擎。

科技创造价值的方式：

1. 提高单位劳动产出
2. 带动溢出产业（法律、金融、房地产）
3. 吸引高薪人才
4. 推动创新创业
5. 增加税基

若科技产业规模翻倍，将可能：

- 带来数千亿美元新增产值
- 扩大高薪就业
- 显著提高州财政收入和人均收入

四、自由市场与街头商业：创业底层生态

大型科技企业推动“上层增长”，自由市场推动“底层创业”。

1) 建立更多自由市场（如跳蚤市场）

经济作用：

- 低成本创业入口
- 小商贩试错平台
- 就业吸纳功能
- 价格竞争优化

社会作用：

- 社区互动空间
- 文化多样性展示
- 社会凝聚增强
- 便利居民生活

自由市场降低进入门槛：

任何人都可以成为生产者，而不仅仅是消费者。

五、开放住宅商业用途

在审查与安全监管前提下：

- 合法化短租
- 合法化地下室居住
- 扩展家庭型商业
- 允许住宅小规模商业使用
- 保证出租收租

效果：

- 提升资产利用率
- 创造额外收入来源
- 增加税收
- 激活社区微型经济
- 激励地产业发展

这是“资产效率提升”。

六、全面发展市场经济体系

真正的市场经济包括：

- 明确财产权
- 合同严格执行
- 简化审批流程
- 统一透明税制
- 降低行政干预

- 扩大交易自由
- 保证财产安全与收益

企业需要：

- 稳定规则
- 低制度不确定性
- 高可预测性

这比补贴更重要。

七、GDP翻番的可行路径

纽约州GDP约 2.3 万亿美元。

要实现翻番，需要：

1. 科技产业扩张
2. 制造业回流
3. 创业密度提高
4. 中小企业数量增长
5. 产业链完善
6. 生产率持续提升
7. 保证产业经营收益

核心变量是：

生产率 × 就业参与度

自由市场与科技结合：

- 提高单位产出
- 增加就业机会
- 扩大市场规模

八、财政赤字消除机制

赤字不是靠加税解决，而是靠：

- 扩大税基
- 提高产值
- 增强税收效率
- 控制支出结构

当GDP增长：

- 企业利润增长
- 工资增长
- 消费增长
- 税收自然增加

增长型财政才可持续。

九、零失业与创业社会

自由市场创造：

- 微型创业机会
- 非传统就业
- 弹性收入来源

配合 UBI：

- 基本生存有保障
- 创业风险可承受
- 小规模商业可试错

形成：安全网 + 市场活力

十、长期结构性成果

若制度改革成功，纽约将实现：

- 高科技驱动增长
- 中小企业密集
- 自由市场活跃
- 产业链完整
- 税基扩大
- 财政稳定
- 社会流动增强

形成：创业文化 + 技术能力 + 市场自由

战略总结

支持企业不是补贴，而是：

- 减少障碍
- 扩大市场
- 强化产权
- 促进交易
- 激活创业精神
- 刺激收益

高科技创造高附加值；自由市场创造广泛参与；
市场规则创造长期稳定。

这样才能真正实现经济翻番与财政平衡。

竞选政纲目标 28. 发挥纽约优势

充分发挥纽约优势：充分发挥纽约在政治、经济、教育、文化、科学、技术、金融、工业、农业、地理、旅游和人力资本等方面的优势，发挥其在世界舞台上的中心地位和优越条件；加强国际交流与合作；使世界500强企业中的大多数在纽约设立分支机构，使世界500强大学中的大多数在纽约设立校区。

以下是针对您提出的关于纽约州财富 500 强企业和顶尖大学的三个问题，基于现有证据的最佳分析：

将纽约打造为全球政治、经济、科技与高等教育中心

纽约已经是世界级城市，但核心不是“维持领先”，而是：把全球资源主动吸引到纽约，形成“世界总部 + 世界校园”高度集聚的全球枢纽。

一、纽约的全球基础优势

纽约在全球是几乎没有完全可替代的城市。

纽约拥有：

- 全球金融核心（华尔街）
- 联合国总部
- 全球媒体与法律中心
- 世界级文化影响力

- 国际移民与人才集聚

二、财富500强企业的现实基础

① 财富500强总部

纽约州约有 52 家美国《财富》500强企业总部。

这些公司集中在：

- 金融
- 保险
- 媒体
- 咨询
- 医疗
- 消费品

纽约始终与加州、德州并列为总部数量最多的州之一。

② 财富500强在纽约设分支

虽然没有官方汇总统计，但从经济结构判断：绝大多数（400+）财富500强企业在纽约设有某种形式的实体存在。

原因：

- 金融结算与投融资需要纽约
- 法律与合规总部多在纽约
- 媒体、广告、金融科技集中
- 国际企业设北美区域总部

纽约是“企业必设城市”。

三、世界顶级大学的现实地位

🏠 纽约州世界前100大学

全球前100大学中主校区在纽约州的包括：

- Columbia University
- Cornell University
- New York University

这三所高校长期稳定进入全球前列。

纽约拥有极强的学术基础，但需要：

不只是拥有3所，而是吸引更多世界顶级大学设立校区。

四、战略目标：多数世界500强企业与多数世界500强大学落地纽约

这是一个“全球枢纽战略”。它包含三个层面：

第一层：企业全球枢纽战略

目标：

- 让更多全球大型企业在纽约设立：
 - 北美总部
 - 金融总部
 - 法律与合规中心
 - 技术研发中心

政策工具：

- 税制稳定
- 统一税率 + 高增长预期
- 法律确定性
- 金融基础设施优势
- 全球资本便利流动

纽约可以成为：

全球企业的“默认第二总部”。

第二层：世界大学纽约扩张计划

吸引全球前100大学：

- 在纽约设分校及研究院
- 设立联合实验室
- 建立专业学院（AI、金融工程、生物科技）

模式：

- 政府提供土地与科研合作平台
- 企业提供产业应用场景
- 高校提供人才与研发

纽约的优势：

- 已有顶级高校生态
- 风险投资与科研商业化环境成熟
- 国际人才签证吸引力强

第三层：产业链全球整合

纽约可构建：

- 金融 + 科技 + 教育 + 制造
- 研发 → 商业化 → 资本市场 → 全球扩张

形成完整闭环。

五、国际交流与合作升级

纽约已是联合国总部所在地。

战略升级方向：

- 建立更多国际科研联盟
- 扩大科技合作协议
- 打造国际创新论坛常设机制
- 建立跨国创新孵化器

使纽约成为：世界规则制定、技术创新、资本流动的三重中心。

六、经济影响测算逻辑

若：

- 500强分支机构增加 20%
- 世界前100大学新增 20 所设校
- 高科技研发扩张 30%

则：

- 高薪就业增加
- 税基扩大
- 人均GDP上升

- 国际资本净流入增加

纽约整体经济实力翻番并非空谈，而是结构升级结果。

七、政治与软实力优势

纽约不仅是经济中心：

- 联合国总部所在地
- 全球外交枢纽
- 世界文化传播中心

政治 + 经济 + 教育三位一体，世界罕见。

八、风险与挑战

要实现该目标，需要解决：

- 税负竞争力
- 监管复杂度
- 房地产成本
- 基础设施压力
- 人才签证政策
- 劳动力成本

这需要配合：

- 实现UBI和全民医保
- 统一税率
- 简化审批
- 扩大住房供应
- 提高基础设施投资
- 取消最低工资政策
- 取消地产税

战略总结

纽约已经：

- 是全球金融中心
- 拥有52家财富500强总部
- 拥有3所世界前100大学主校区
- 科技生态系统产值近3000亿美元

目标是把“领先城市”升级为：全球企业与全球高校最集中之地。

企业带来资本。

大学带来人才。

科技带来生产率。

金融带来扩张能力。

四者结合，纽约将成为：

世界真正的综合型超级中心。

竞选政纲目标 29. 改善法律法规

改善法律法规：全面审查纽约州法律法规，并纠正不合理或不公正之处（制度化“法律体检 + AI治理”方案，适合作为竞选纲领/白皮书章节）。

一、核心立场：让法律回归三条标准

纽约州的法律体系必须持续“自我纠错”，否则规则会积累矛盾、制造不公、拖累增长、削弱信任。我们提出对全州法律法规进行系统性审查与修订，统一以三条标准衡量：

1. **正义性**：是否尊重基本权利、程序正义、同案同判、责任对等。
2. **合理性**：是否符合现代经济社会现实，是否产生明显副作用与扭曲激励。
3. **可执行性**：是否清晰、可操作、成本可控，是否导致选择性执法与腐败空间。

实现正义引领，卓越与责任并存，规则面前人人平等，社会信任由制度再造。

二、为什么必须做：信任危机与“冲击不公平”

宏观冲击对不同阶层的伤害并不对称。富人损失的是“财富规模”，普通人损失的却是“生存结构”（房租、食物、医疗、交通、教育）。因此，法治改革必须优先修复两类问题：

- **规则的脆弱性**：危机来临时多数人受影响。
- **制度的逆向激励**：当规则不清、执法不一致、成本不透明时，守法者吃亏，投机者获利。

这也是为什么必须与“UBI+医保+公共安全+市场秩序”的整体体系合并设计：**用制度把“不公平冲击”变成“可承受、可恢复”。**

三、实施机制：成立“纽约州法律体检委员会 + AI合规治理中心”

1) 组织架构（法律审查常设化）

设立三层结构，避免改革沦为口号：

- **纽约州法律体检委员会（常设）**：负责全州法规清单、优先级排序、公开听证、修订建议。
- **跨部门规则协调组（州府）**：把“分散规则”统一为一致的制度逻辑（住房、劳动、税务、警务、福利等）。
- **公众申诉与提案平台（法治众包）**：居民、企业、律师、社工都能提交“哪条法律导致不合理结果”的案例。

2) AI治理：用“数据化审查”替代“拍脑袋修法”

建立 AI合规治理中心，做三件事：

- **法规冲突扫描**：识别互相矛盾、重复、空洞授权、过度自由裁量的条款。
- **执行效果评估**：用真实数据看一条规则是否造成“选择性执法”“成本外溢”“福利悬崖”“企业合规负担”。

- **公平影响分析**：评估一条规则对低收入者、中产、小企业、社区的真实影响（而不是只看文本）。

原则：AI只做“发现问题与模拟影响”，最终决策必须由民选机构与公开程序完成，确保民主合法性。

四、审查范围：六大清单，逐条“找不合理点”

A. 影响生存与尊严的规则（优先级最高）

- 医疗与保险可及性
- 公共卫生（厕所、环境卫生、食品安全）
- 公共安全（轻罪与重罪分界、累犯机制、证据与程序）
- 住房与其它消费（合同秩序、拖欠处理、救济边界、执行速度）

B. 影响市场秩序的规则

- 商业消费与合同执行（“消费必须付费”的统一规则体系）
- 小费与定价透明（立法取消小费或规范“强制小费/服务费”展示与结算方式）
- 反欺诈、反逃税、反灰色经济

C. 影响增长与创新的规则

- 许可与审批（建筑许可、营业许可、街头商业/自由市场规则）
- 科技创新与数据治理
- 教育与人才体系（择优、公平、透明）

D. 福利与财政规则

- 福利项目重叠、资格审查成本、福利悬崖
- UBI框架下哪些福利应取消、合并、哪些应保留为“专项需求服务”（老人、残障、儿童保护）

E. 权利平等与行政程序

- 行政裁量过大导致不一致
- 合规成本过高导致“只罚守法者”
- 公开透明与申诉机制缺失

F. 区域治理结构与协同

- 交通、住房、税制、规划协同
- “合并/协同”的法律路径：可以从服务整合、规划整合开始，而不是一步到位的政治合并

五、修法方法论：五步闭环

1. **列清单**：把所有法规按领域汇总，形成“法规地图”。
2. **找冲突**：识别互相矛盾、重复、过时、不可执行的条款。
3. **做影响评估**：用数据评估成本、受益者、受害者、执行难度。

4. 公开听证 + 专家论证：让社会看到“为什么改、怎么改”。
5. 立法 + 试点 + 复盘：重大改革先试点，再全州推广。

六、三个议题的“政策落脚点”

1) 关于“金融冲击不公平”

- 强化业主与消费者保护、反欺诈、金融透明
- 强化基本生存保障（UBI+医保）来降低冲击的毁灭性
- 政府信息发布必须审慎、基于审计与证据，避免造成不必要的市场恐慌，“透明审计优先于舆论猜测”

2) 关于“公共质疑金融风险”

- 金融信誉是公共品：政府沟通必须严谨、证据优先
- 对关键资产的审计应制度化、专业化、低噪音，这样既表达“透明治理”，又避免陷入争议叙事。

3) 关于“纽约市与长岛整合”

渐进式区域协同法案：

- 交通一体化（地铁/铁路/快速公交/票制）
- 住房与分区协同（供给扩大、基础设施配套）
- 税制与公共服务协同（避免重复征收与服务割裂）
先做“功能合并”，并考虑讨论“政治合并”，更可执行。

纽约州将启动一次制度化、数据化、公开化的法律法规全面审查。凡是不合理、过时、制造不公、阻碍增长、导致选择性执法的规则，都必须被纠正。我们将建立常设的“法律体检委员会”和AI治理中心，用真实数据评估每一条规则的效果与副作用，通过公开听证与立法程序持续修订。法律的目的不是让少数人钻空子，而是让所有人可预期地生活、工作与投资——正义引领，卓越与责任并存。

竞选政纲目标 30. 实现社会永生

实现社会永生：通过消除由社会和系统因素造成的死亡，在纽约实现社会意义上的永生。

“社会永生”不是延长个体肉体寿命，而是把一切由社会与系统性因素造成的“可预防死亡”降到理论上的零。也就是：在现有技术于财政能力下，任何人不应因为贫困、缺医、无家可归、暴

力、毒品、可以避免的事故、污染、制度失灵或救援迟缓而死。

一、概念升级：使“社会永生”成为可检验的制度命题

社会永生的三条理论命题

- P1（可预防死亡命题）：凡是由贫困、缺医、无家可归、暴力与制度失灵导致的死亡，均属于“社会制造的死亡”，应被视为治理失败而非个人命运或生物学必然。
- P2（UBI和全民医保）：当且仅当社会提供“UBI + 全民医保 + 全民安全底座”，可预防死亡才可能系统性下降到最低。
- P3（制度闭环命题）：只有当治理具备“责任归属、数据监测、快速纠错、跨部门协同”的闭环机制，“零可预防死亡”才不是口号。

二、目标口径：什么叫“社会与系统性死亡”

1. 贫困与饥饿相关死亡（营养不良、寒冷暴露、极端财务压力导致的致死后果）
2. 可治疗疾病死亡（因无保险、就医延迟、药费负担导致的死亡）
3. 无家可归与住房不安全死亡（冬季暴露、长期街头疾病）
4. 暴力死亡（枪支、凶杀、家庭暴力）
5. 毒品过量死亡（芬太尼等）
6. 精神危机与自杀（心理健康服务缺口、孤立与危机干预不足）
7. 交通与工伤死亡（道路事故、施工安全、职业暴露）
8. 环境与污染相关死亡（空气、水、极端高温/低温）
9. 公共卫生系统性事件（传染病、应急准备不足）
10. 治理失灵造成的延误死亡（急救响应慢、信息系统割裂、监管缺位）

这一定义非常关键：它让“社会永生”从哲学口号变成可以立法、预算、审计、追责的治理工程。

三、实现路径：一个“社会永生”制度架构，与相关目标完全闭环，UBI、全民医保、禁毒、控枪、公共卫生、公共厕所、环境卫生、法律审查、统一税率、强化警务司法等，正好可以拼成“社会永生操作系统”。

1) 普惠底座：把“生存风险”从结构上清零

- **UBI (经济底座)**：消除“因没钱而死”的路径（饥饿、断供、无法就医、冬季暴露）。
- **全民免费基本医疗 (健康底座)**：把可治疗疾病死亡从系统上压到最低。
- **基本居住安全 (住房底座)**：消除无钱买房或租房的经济原因，避免街头暴露死亡、极端住房不稳定带来的健康崩溃。

2) 零暴力底座：把“人为致死风险”压到最低

- **控枪/禁枪方向 + 强执法**：减少凶杀与意外枪击。
- **禁毒 + 治疗与康复可及**：把毒品过量死亡作为“公共卫生紧急事件”持续压降。
- **强化警务司法**：提高确定性与速度，让暴力与累犯无处隐藏。

3) 城市生命底座：把“基础设施致死风险”清零

- **6000个24/7免费公共厕所**：公共卫生、尊严、满足使用厕所的生理需要、减少疾病传播与街头卫生风险。
- **政府负责公共区域卫生**：减少疾病与鼠患、提升安全与可居住性，提高卫生清洁的效率及合理性。
- **交通安全/职业安全升级**：把事故作为“可管理风险”而非随机事件。

4) 治理闭环：确保不是“运动式治理”

- 任何导致“可预防死亡”的制度缺陷，必须被识别、修订、追责。
- **AI治理 + 数据看板**：每一类死亡都要有实时监测、预警、责任部门、纠错期限。

四、如何衡量“社会永生”：一张必须公开的KPI清单

把“社会永生指数 (NY Social Immortality Index)”列为州政府年度硬指标，公开透明：

- **可预防死亡总量**（按上述10类口径归因）
- **急救响应时间**（城区/郊区分布）
- **过量死亡率、自杀率、凶杀率**
- **无家可归导致的死亡/严重伤害事件**
- **可避免住院率**（本可门诊解决的严重化）
- **高风险社区的“生命差距”**（不同地区寿命差距逐年缩小）
- **公共卫生基础设施覆盖**（厕所、清洁、供水、极端天气避难点）
- **制度响应速度**（发现问题-----立法/预算/执行的周期）

“社会永生”的政治可信度，来自这些指标能不能**持续下降**，而不是口号的宏大。

在纽约，任何社会原因都不应导致死亡。我们提出“社会永生”计划：以全民基本收入与全民免费基本医疗作为生存底座，以禁毒控枪与强化警务司法作为安全底座，以够用量的24小时免费公共厕所与政府负责公共卫生作为城市底座，并通过法律法规全面审查与AI治理建立持续纠错机制。我们的目标不是抽象的乌托邦，而是在现有技术条件下，把贫困、缺医、无家可归、毒品、暴力、事故与制度失灵造成的可预防死亡，系统性降到最低并持续逼近零-----让纽约成为全球生命安全与社会尊严的标杆。

在政治与政策上最强、最能落地的版本是：“**社会永生 = 可预防死亡归零的制度工程。**”不让社会制造死亡。

竞选政纲目标 31. 加强国际关系

改善和加强国际关系：特别是加强与加拿大、墨西哥、中国及欧洲的关系与合作

一、核心原则：纽约做“连接器”，用合作换增长、稳定与安全

纽约的优势不是“对外强硬”，而是**把金融、教育、科技、贸易、文化与联合国平台组织成一套可持续的国际合作能力**：

- 特别是对加拿大、墨西哥、中国及欧洲：做供应链与市场一体化的“加速器”，做务实、可控、可核查的经贸与人文交流“桥梁”，在合规与安全前提下扩大互利。

国际关系与贸易谈判主要属于联邦权限；纽约州重点做的是**经济合作、投资促进、教育科研、城市友好、港口物流、企业服务、文化交流**这些“地方可行”的抓手。

二、对加、墨、中、欧分别给出“可执行工具箱”

A. 加拿大：纽约的第一近邻伙伴（边境、能源、旅游、供应链）

目标：把纽约-----加拿大打造成“最快跨境、最低摩擦、最高附加值”的北美走廊。

可执行措施：

1. 跨境贸易与通关效率

- 推动边境口岸“预约+数字化通关+货运优先通道”，减少卡车等待与物流成本。

- 建立纽约州级“跨境供应链协调办公室”（对接企业、港口、海关合规咨询、数据共享）。
- 2. **能源与电网合作**
 - 与加拿大清洁电力与储能企业合作，引入稳定低碳电力与关键矿产产业链协作（电池材料、储能设备）。
- 3. **旅游与教育**
 - 扩大“纽约—加拿大”旅游联合推广（冬季/夏季线路、会展旅游）。
 - 深化纽约高校与加拿大高校的联合科研、交换项目与实习通道。

B. 墨西哥：制造业与消费市场伙伴（USMCA供应链、农业与制造）

目标：把纽约企业更顺畅地嵌入北美制造网络，让纽约的金融与科技服务“配套”墨西哥制造能力。

可执行措施：

1. **纽约企业“近岸外包/近岸制造”服务包**
 - 设立“墨西哥市场进入支持计划”：法律合规、供应链审计、付款结算、保险、物流与语言服务一站式。
2. **农业与食品、先进制造合作**
 - 以纽约的金融、设计、品牌与渠道优势，联动墨西哥制造与农产品加工，形成“纽约品牌+北美制造”的出口组合。
3. **人才与技能合作（务实版）**
 - 推动职业教育与企业培训合作（机械、自动化、质量控制、物流），强化产业链共同标准。

C. 中国：全球第二大经济体——“合规前提下的高质量互利合作”

目标：不做口号式对抗，也不做无边界开放；做“可控、可审计、可复制”的合作。

可执行措施：

1. **金融与投资：合规透明的双向通道**
 - 通过纽约的金融服务优势吸引合规投资：重点面向制造业升级、生命科学、清洁能源、基础设施与科技产业。
 - 建立“投资透明度与安全评估”机制：资金来源审查、反洗钱合规、受制裁实体排除、敏感领域隔离。
2. **教育科研：以基础研究与民生技术为主轴**
 - 鼓励纽约高校与中国高校在公共卫生、气候与环境、基础科学、医学、农业科技等领域开展联合研究与学生交流。

- 对涉及敏感技术/出口管制的合作：严格走合规流程，避免风险。
- 3. **城市与民间交流：降低误解成本**
 - 扩大城市级文化节、展览、青年交流、语言与职业交流项目，让“民间友好”成为长期稳定器。

D. 欧洲：全方位合作

三、纽约的三大“超级杠杆”怎么用

1. **联合国平台（纽约独有）**
 - 让纽约成为气候、公共卫生、城市治理、可持续发展等议题的“会客厅”，吸引国际组织、企业、研究机构在纽约落地项目。
2. **华尔街与资本市场（纽约王牌）**
 - 设立“纽约国际投资与项目库”：把基础设施、清洁能源、高端制造、科技园区项目打包成可投资标的，吸引加拿大、墨西哥、中国、欧洲以及全球资本。
3. **顶尖大学与科研体系（纽约底盘）**
 - 建立“国际联合实验室/联合孵化器”机制：科研—转化—产业—就业一体化，形成可持续的国际合作成果。

四、底线条款

避免“天真开放”或“忽视安全”：

- 合规底线：遵守法律、制裁与出口管制、反洗钱与透明披露。
- 安全底线：敏感技术与关键基础设施“红线领域”。
- 互惠底线：开放必须对等，强调市场准入、公平竞争与知识产权。
- 民生底线：*合作必须服务纽约就业、税基、产业链与居民生活质量。

五、北美更深度一体化/联盟愿景：

推动北美更高水平的人员、货物、资本与教育科研流动便利化，在既有法律框架内降低跨境摩擦。”

我们将改善并加强国际关系，重点深化与加拿大、墨西哥、中国欧洲的合作，使纽约成为北美供应链与全球资本、人才、创新的关键枢纽。纽约将通过联合国平台、华尔街金融能力与世界一流大学体系，扩大制造业、贸易与投资、推动科研与教育交流、促进旅游与文化互信。同时，我们坚持合规、透明、互惠与安全底线：合作服务于纽约的就业、产业链升级、财政增长与社会稳定，使纽约在全球舞台上更强、更富、更安全。

马宏宝
Dr. Ma, Hongbao
Election for New York Governor
Ma for New York 2026
718-404-5362
mafornewyork@gmail.com;
<http://www.maforny.com>

政纲概要——马宏宝博士竞选2026年纽约州州长 纽约州全民基本收入中心治理框架 核心前提

全民基本收入（UBI）是一项**基础性的制度改革**，它使纽约州能够从根本上解决贫困、犯罪、无家可归、失业和系统性低效问题，而不是通过零散的福利和监管干预措施。

一、经济安全和社会基础

1. 全民基本收入（UBI）

- 每人每天 33 美元（每人每月 1000 美元），无条件提供给每位纽约州居民，从出生到死亡。
- 贫困线定义为每人每月1000美元。
- 有了全民基本收入，每个居民的收入都将永久超过贫困线，从根本上消除贫困。
- 资金来源：纽约州当前人均收入的 16%，按每人每月平均收入 6,250 美元计算。

2. 全民免费基本医疗保险

- 为所有纽约州居民提供无条件、免费的基本医疗保健服务。
- 医疗保健是基本生存必需品，而不是可有可无的消费品。
- 目前，纽约州约有 5% 的居民没有医疗保险；全民基本收入支持的全民医保将彻底消除这一缺口。

二、全民基本收入实现零问题社会目标

3. 零贫困

- 通过保障基本收入，贫困将从结构上消除，而不是得到控制。
- 对人为的或间接的“经济适用房”机制的需求消失了。

4. 零犯罪

- 贫困引发的犯罪必须从源头上消除。
- 加强执法力度，确保地铁、社区和商业区的安全。

5. 零游民

- 只要收入稳定，每个纽约人都能租房或买房。

- 无家可归者收容所作为永久性机构已不再必要。

6. 零失业

- 全民基本收入消除了就业带来的生存压力。
- 任何工作——无论高薪还是低薪——都能创造价值，而不会威胁到基本生活。
- 这将显著改善商业投资环境和劳动力市场灵活性。

7. 零歧视

- 消除一切形式的歧视：
 - 种族、宗教、文化、性别、年龄、身份和财富。
- 经济保障确保的是真正的机会平等，而不是象征意义上的平等。

三、住房、劳动力和市场秩序

8. 零租霸

- 有了全民基本收入保障，以贫困不交房租就没有理由了。
- 租金与其他消费款项一样对待：按期按价必须交。
- 这有助于稳定住房市场，恢复供需平衡，全民惠及。

9. 取消最低工资政策

- 工作是人类的基本活动，而不是一种有条件的特权。
- 薪酬应该反映实际创造的价值，而不是人为设定的最低工资标准。
- 全民基本收入保障了人们的尊严和生存，使其不受工资水平的影响。

10. 废除房产税

- 房产税是唯一一种针对财富所有权的经常性税收，这在结构上是不公平的。
- 消除它：
 - 鼓励住房改善和发展
 - 降低购房者的门槛
 - 加强房地产行业
 - 保障与促进社会经济发展和生活提高

11. 取消工作许可要求

- 工作成为生活不可或缺的一部分，而不是特权。
- 身份验证和监管机制仍然保留，但工作许可制度被废除。
- 这将显著提高经济参与度和生产力及保证生活。

12. 取消政府房

- 将现有政府房以折扣价出售给现有居民。
- 停止新建政府房。

- 住房完全市场化，让每个人都能通过正常收入而不是补贴来负担得起住房。

四、产业、基础设施和市场发展

13. 重振制造业

- 制造业是经济发展的战略必需品。
- 纽约将生产：
 - 价格实惠
 - 高质量
 - 全球竞争力产品
- 加强产业链和实体经济主体建设。

14. 大规模基础设施建设

- 维持并扩大：
 - 住房
 - 道路和桥梁
 - 地铁和公共交通
 - 公园和公共空间
 - 提高全州基础设施的数量和质量。
- ##### 15. 取消小费；将其纳入定价体系
- 透明的定价机制确保：
 - 公平的消费者体验
 - 稳定且有保障的劳动者收入
 - 创造一个清晰、理性、公平的服务市场。

五、公共秩序、健康和安

16. 公共卫生和洗手间

- 在全州范围内建造 6,000 个免费的 24 小时公共厕所（约每 3,000 名居民 1 个）。
- 政府负责所有公共区域的卫生，包括私人房产前的区域。

17. 禁枪

- 民用枪支对现代军事力量和政府暴政无效。
- 用枪狩猎不符合现代动物保护道德理念。
- 城市财产保护并不需要私人枪支。
- 枪支暴力导致：
 - 全美国每天约有120人死亡
 - 每年约5570亿美元的经济损失
- 全面禁止枪支可以提高安全和公共健康及减少经济损失。

18. 禁毒

- 科学证据证实，吸毒会对健康和社会造成严重危害。
- 戒除毒瘾对于以下方面至关重要：
 - 公共卫生
 - 减少犯罪
 - 社会稳定

19. 所有商业消费的强制性支付

- 餐饮、购物、住宿、交通和旅行都需要付费。
- 有了全民基本收入，无偿消费就失去了正当性。

六、治理、税收和福利改革

20. 统一税率

- 所有人适用相同的税率。
- 收入越高，绝对税负也越高。
- 全民基本收入消除了复杂累进税制的必要性。

21. 福利整合与优化

- 现有福利项目进行整合。
- UBI提供普遍适用的基本安全保障。
- 这：
 - 简化管理
 - 减少浪费
 - 节省大量公共资金

22. 加强警察和司法系统

- 经济安全 + 强有力的执法 = 持久的社会秩序。
- 犯罪预防从被动应对转向结构性应对。

七、教育、才能与长远繁荣

23. 基于绩效的教育和就业

- 教育的目的：科学、技术、技能和道德发展。
- 就业的目的：创造社会财富和价值。
- 选拔学习和工作对象时，应优先考虑能力、才能和效果。

24. 教育和技术的全面发展

- 同等重视：
 - 基础教育
 - 高级研究
 - 技能培训
- 加强科研和产业链建设。

25. 企业和自由市场扩张

- 支持高科技企业和各种规模的企业。
- 迅速增长：
 - 国内生产总值
 - 人均财富
- 消除财政赤字。
- 扩大自由市场和街头商业。

26. 纽约的全球定位

- 充分利用纽约的全球优势：
 - 政治、金融、教育、文化、科学、技术、旅游
- 吸引：

- 大多数财富500强公司的总部或分支机构
- 全球排名前500的大学中大多数的校园或分校区

第八章 法律改革与最终目标

27. 全面法律审查

- 系统地审查所有法律法规。
- 修改或废除那些不合理或不公正的规定。

28. 社会学意义上的永生

- 消除以下原因造成的死亡：
 - 贫困
 - 忽视
 - 可预防的系统性故障
- 没有人因社会原因死亡的社会。

29. 加强国际关系

改善和加强国际关系：特别是加强与加拿大、墨西哥、中国及欧洲的关系与合作

参考文献

1. 全民基本收入之战。 *BuzzOrange* 。2016年10月17日[2016年11月21日]。 (原文存档于2020年12月23日)。
2. 别以为你能置身事外！科技终将取代人类，这并非危言耸听。政府必须确保这一点。“UBI”——INSIDE对互联网趋势的强制观察。 *Inside* 。2016年1月26日 [2016年2月26日]。 (原文存档于2018年7月14日)。
3. 解决本世纪经济问题的根本方案：每人每月30,000新台币？ *BuzzOrange* 。2014年6月25日 [2016年7月31日]。 (原文存档于2021年1月19日)。
4. 跳转至：低收入家庭出国旅游的悖论现象。《苹果日报》。2016年9月10日 [2017年7月8日]。 (原文存档于2017年9月18日)。
5. 跳转至：支持无条件基本收入的11个理由。 [2016-02-28]。 (原文存档于2020-12-23)。
6. 关于基本收入。 [2020-12-05]。 (原文存档于2021-03-13)。
7. 真正的自由来自基本收入。 [2018-07-13]。 (原文存档于2020-12-23)。
8. “无条件基本收入”才是真正具有前瞻性的方案。《苹果日报》。2017年7月7日[2017年7月9日]。 (原文存档于2017年9月10日)。
9. 机器人当弟弟 你不必依靠工作赚钱。《天下杂志日报》。2016年3月29日[2016年4月14日]。 (原文存档于2020年6月2日)。
10. 欧洲社会运动的新实验：国家为何必须无条件地给你钱？ *转教国际*。2016年1月18日[2016年2月28日]。 (原文存档于2020年12月23日)。
11. 乌尔斯·盖瑟。瑞士是唯一可以投票决定乌托邦的国家。 *SwissInfo*。2013年6月13日[2014年5月19日]。 (原文存档于2014年5月19日)。
12. 自由：基本收入保障与福利制度的利弊 - Learn Liberty @ Youtube 。 [2020年12月5日]。 (原视频存档于2020年11月8日)。
13. 解密 “全民基本收入”：什么是全民基本收入？为什么马斯克和扎克伯格支持它？ *冯传媒*。 [2020年12月5日]。 (原文存档于2020年12月23日)。
14. 人类无需申请 (英文： 人类无需申请)，或者在 YouTube 上花十分钟时间，帮助你了解“技术性失业”——不适合工作的人类的未来。
15. 没钱，就没戏！全民基本收入的资金从何而来？ *记者*。2016年7月27日 [2016年8月1日]。 (原文存档于2020年10月23日)。
16. 就业的未来：工作岗位对计算机化的接受程度如何？ (PDF)。 [2017年9月17日]。 (原PDF文件存档于2016年3月4日)。
17. 麦克切斯尼，罗伯特·W.；尼科尔斯，约翰。《人民做好准备：对抗失业经济和无公民民主》。 *国家出版社*。2016年3月8日 [2017年9月17日]。 (原文存档于2021年1月30日)——来自亚马逊。
18. 艺之华。见证照相馆的兴衰，一位在照相馆长大的朋友的自白——成瘾科技。2014年9月18日[2017年9月17日]。 (原文存档于2020年12月23日)。
19. (*joyewa*)， *joyewa*。超级震撼的纪录片“无薪时代：未来没有工作” [2017-02-26]。 (原始内容已于 2020-06-02存档)。
20. 你的工作会被机器取代吗？ [2017年2月26日]。 (原文存档于2021年3月9日)。
21. 机器人会抢走你的工作吗？ 2015-09-11 [2017-02-26]。 (原文存档于 2021-01-31)——来自 www.bbc.com。
22. 登月三十步：失业和低工资与机器人有何关系？ *台湾时代精神运动*。2013年3月24日[2016年7月15日]。 (原文存档于2020年12月23日)。
23. YouTube上的机器崛起——为什么现在的自动化与以往不同？
24. 台湾自来水公司第一区管理处。抄表及计费。 *www1.water.gov.tw*。2008年9月9日 [2017年4月27日]。 (原文存档于2017年4月27日)。

25. 台湾电力公司 电力价格表 (PDF) “ (页面已存档于互联网档案馆) 。
26. 百度百科, 阶梯式燃气价格。 [2017-04-27] 。 (原文存档于2021-08-17) 。
27. 台北市政府 (2009年6月24日) 。“什么是停车累进收费?” (页面存档备份, 存储在互联网档案馆中) 。
28. 优拜克 台北市公共自行车” (页面存档备份, 存储在互联网档案馆中) 。
29. 新版无限量宽松政策即将到来? 格罗斯: 美国担心一年内就会出现“直升机撒钱” ——聚恒网——国际政治与经济。2016年5月5日 [2017年9月17日] 。 (原文存档于2020年10月26日)
30. (luckyk908), Angelis。钱是从哪里来的? ~ 电影中文字幕版 “金钱即债务” 1 “人类历史上最大的骗局” @ Multiple Quadrants: PIXNET: [2017-09-17] 。 (原始内容已于2020-06-02存档) 。
31. 存档副本。 [2017-04-27] 。 (原件存档于 2017-05-12) 。
32. 瑞士的一小步, 却是人类的一大步。www.cmm edia.com.tw. [2017年9月17日] 。 (原文存档于2020年12月23日)
33. 跳转至: 支持全民基本收入的十大理由。 [2017-07-05] 。 (原文存档于2021-03-05) 。
34. 为什么我对全民基本收入的反对程度有所降低? www.facebook.com. [2017年2月1日] 。 (原文存档于2020年11月5日) 。
35. “没钱, 就没戏! 全民基本收入的资金从何而来? /记者” (该页面已存档并备份于互联网档案馆) 。2016年7月26日。
36. 跳转至: 凌伟. 最低工资和无条件基本收入。2017-01-05 [2017-09-17] 。 (原文存档于2020-12-23)
37. “有了人工智能, 我们还会需要全职工作吗?” (互联网档案馆存档的存储库) 。
38. “评论” (页面存档副本, 存储在互联网档案馆中) 。
39. 法利, 马丁。《为什么土地增值税和全民基本收入需要彼此》。2016年4月20日 [2017年9月17日] 。 (原文存档于2020年11月28日) 。
40. 从基本收入到社会红利: 共享公共资源的价值——共享世界资源 (STWR) 。www.sharing.org. [2017年9月17日] 。 (原文存档于2020年11月8日)
41. 卡尔·维德奎斯特博士著, 《基本收入作为促进乔治主义运动的策略》——Progress.org. www.progress.org. [2017年9月17日] 。
42. 年, 1%的富人拥有全球一半以上的财富——《大纪元时报》。2015年1月19日 [2017年7月5日] 。 (原文存档于2020年6月2日)
43. 奥巴马利用大政府打压美国。caochangqing.com. [2020年12月5日] 。 (原文存档于2020年12月23日)
44. 政府债务、机器人税、碳税: 无条件基本收入可能的资金来源和方向——明日科学新媒体。 [2022年10月6日] 。 (原文存档于2021年3月7日) (中文 (台湾))
45. “为了降低失业率, 我们需要削减失业救济金!” ——袁宇说道。2014年2月11日。
46. 什么是全民基本收入? 为什么我们需要它? (YouTube视频)
47. 丹特, 安娜。《免费的钱不会让人变得懒惰——但它可能会彻底改变工作》。《纽约时报》。2019年2月12日 [2022年10月6日] 。 (原文存档于2022年10月8日)
48. 行政院会计署——无薪家庭工人应视为“受雇”或“非劳动力”。 [2017年9月17日] 。 (原文存档于2020年10月31日)
49. 全民基本收入: 让我们学会重视无偿劳动。 [2017年7月8日] 。 (原文存档于2021年1月22日) 。
50. , 英国人每年无偿家务劳动价值超过1万亿英镑。 [2021年6月10日] 。 (原文存档于2021年6月10日)
51. 西蒙·伯恩鲍姆。《公正分配: 罗尔斯式自由主义与基本收入政治》。DiVA (开放存档) 。西班牙国家统计局 institutionen . 2008-03-14 [2014-02-16] 。 (原件存档于2022-10-09) 。
52. Nguyen, Le Dong Hai. 论全民基本收入作为应对技术性失业的措施的实施 (PDF) 。国际管理研究与经济学杂志 (南非开普敦) 。2019-06-25, 1 (3): 1-6 [2022-10-06] 。 SSRN 3714155 请检查 | ssrn = (help) 的值。doi: 10.51483/IJMRE.1.3.2021.1-6 。 (已从原始版本 (PDF) 存档于 2022 年 1 月 22 日) (英文) 。
53. 全民基本收入与正义 谢世民 《思想》第34期 第 149 页” (页面存档备份, 存储在互联网档案馆中) 。
54. 如何评估无条件基本收入。 [2019年9月2日] 。 (原文存档于2020年12月23日) 。
55. 追求充分就业是完全错误的。 [2019年11月17日] 。 (原文存档于2020年6月2日)

56. 关于- Paradism. tw.paradism.org 。[2017-07-05] 。 (原件存档于 2017-04-23) 。
57. 每个人每个月都能拿到钱 芬兰计划实施全民基本收入。国际黄金时代团队。2015年6月12日 [2017年12月12日] 。 (原文存档于2017年12月13日)
58. 阿拉斯加永久基金 作者: 彼得·巴恩斯出版社: 南海出版社-新古典文化 和迅阅读。 [2018-10-25] 。 (原文存档于2018-10-25) 。
59. “全民基本收入”没有上限: 穷人享受国防, 富人享受紧缩政策。记者。2016年6月23日 [2016年7月16日] 。 (原文存档于2021年1月23日)
60. 如果你有钱, 你敢去追逐梦想吗? 荷兰政府正在进行一项实验, 供你一窥究竟。《金融新闻》。2015年7月8日 [2016年7月15日] 。 (原文存档于2020年11月28日)
61. 加拿大一座城市曾消除贫困, 但几乎所有人都忘记了这件事。赫芬顿邮报。2014年12月23日 [2016年7月15日] 。 (原文存档于2021年4月14日) 。
62. 没有贫困的小镇 (PDF)。原文件 (PDF) 已于2017年1月26日存档。
63. 杨丽泉 (2016年2月19日) 。“伊德林全景 een basisinkomen ” (互联网档案馆存档的页面存档) ——通过 YouTube。
64. 塾 神光- 人人享有基本收入中文字幕全文: “Facebook” (页面存档备份, 存储在互联网档案馆中) 。
65. Ock, Hyun-ju . 京畿道树立全民基本收入典范。《韩国先驱报》。2020年8月11日 - 18:50 [2021年9月17日] 。 (原文存档于2021年3月4日)
66. 李帆。《全民基本收入是亚洲幸福的关键吗? 》斯坦福社会创新评论。2021年7月12日 [2021年9月17日] 。 (原文存档于2021年10月20日) 。
67. YouTube : 文化助力 Grundeinkommen : ein 文化冲动。
68. ^ 如果政府每月给你发钱, 你还会认真工作吗? 荷兰政府进行了一项实验! 《商业周刊》。2015年7月28日 [2016年7月31日] 。 (原文存档于2016年10月9日)
69. 为什么? 瑞士拒绝了政府提出的每月8万元人民币的无条件补贴。《人民日报》, 2016年6月6日 [2016年7月15日] 。 (原文存档于2020年10月22日)
70. 跳转至: 林郑月娥批评所得税过时 曾俊华驳斥了 “多门政策” 阻挠计划。《明报》。2017年3月15日 [2019年4月21日] 。 (原文存档于2020年10月29日) (繁体中文)
71. 跳转至: Muddy Waters. Eric Tsang 的《Lesser Evil》。am730. 2017-02-14 [2019-04-21] . (原始内容存档于 2021-08-17) (繁体中文) 。
72. 《星际迷航》经济学: 人类社会主义乌托邦的可能? 金融新闻。2015年8月9日 [2016年7月31日] 。 (原文存档于2020年10月21日)
73. 为什么不应该实行负所得税? 2015年12月23日 [2016年11月21日] 。 (原文链接: <https://web.archive.org/web/20210225235829/https://www.city-journal.org/html/why-not-negative-income-tax-13352.html/>, 存档于2021年2月25日) 。
74. UBI台湾官方网站
75. UBI 台湾YouTube 频道 (页面存档备份, 存储在互联网档案馆中)
76. UBI Taiwan台湾无条件基本收入 Facebook 粉丝专页 (页面存档备份, 存储在互联网档案馆)
77. 基本收入地球网络 (全球基本收入联盟官方网站) (页面存档备份, 存储在互联网档案馆)
78. <https://zh.wikipedia.org/zh-hans/%E7%84%A1%E6%A2%9D%E4%BB%B6%E5%9F%BA%E6%9C%AE%E6%94%B6%E5%85%A5>。
79. 约翰·E·布丁。《社会不朽》。《圣经世界》, 第46卷, 第2期 (1915年8月), 第67-76页。https : //www.jstor.org/stable/2376583? seq=1
80. 社会永生. 乔·赫茨勒。来源: 《草原帆船》, 1928年春季刊, 第2卷, 第2期, 第115-121页。出版商: 内布拉斯加大学出版社。稳定链接: <https://www.jstor.org/stable/40621941>。https://www.jstor.org/stable/pdf/40621941.pdf?refreqid=fastly-default%3Ae3e1a052c89f15887c5c751f7fc0e1e4&a_b_segments=&initiator=recommender&acceptTC= 1。
81. Hongbao Ma. Achieving Social Immortality and Development through Universal Basic Income (UBI) in New York State of America. [China Media Research, 2025, Vol 21, Issue 4, p53-111.](#)
82. Hongbao Ma. Achieving Social Immortality and Development through Universal Basic Income (UBI): A Political Economy Framework for New York State. [China Media Research, 2026, Vol 22, Issue 1, p1-22.](#)

2026年3月10日